

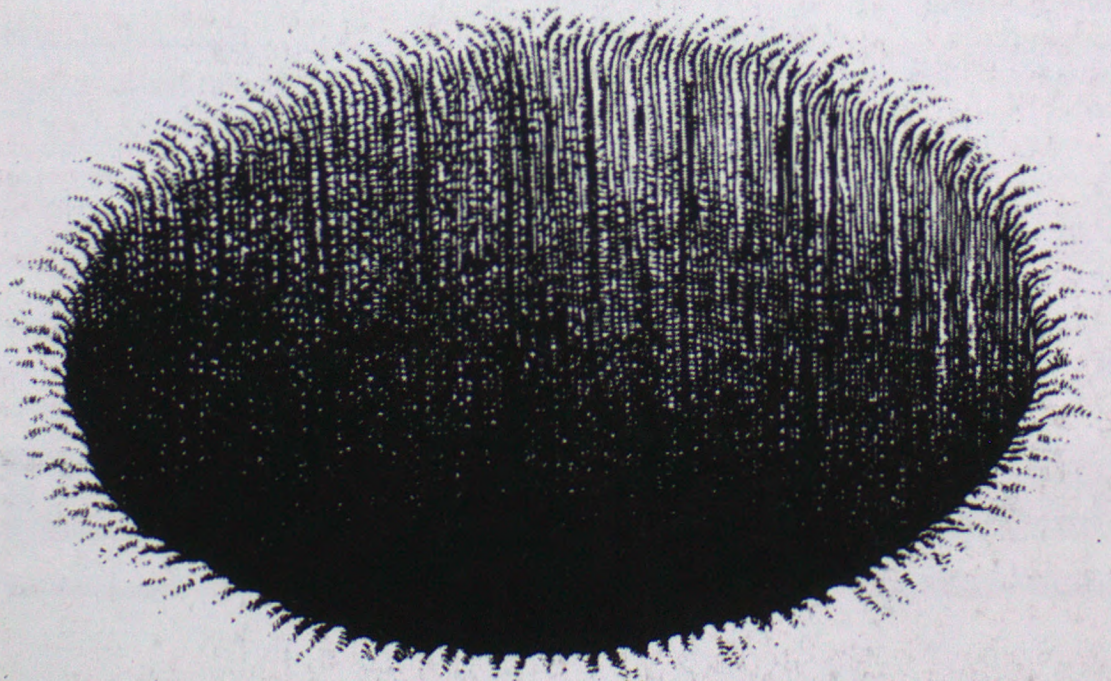
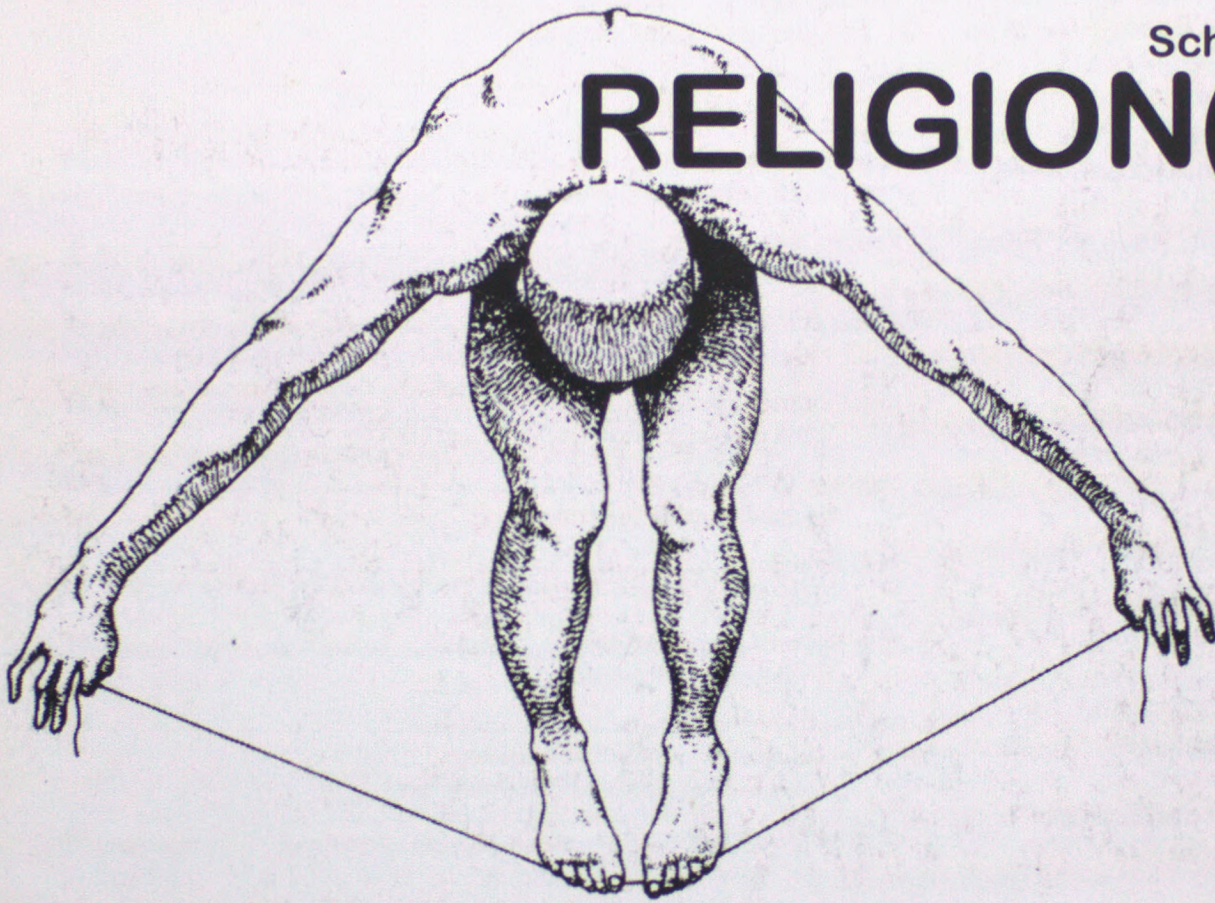
köXüz

nr. 11

winter 1998/99 DM 3,-

Schwerpunkt

RELIGION(EN)



İNHALT - CONTEÚDO

V.i.S.d.P.	Erkan Kurukavak, A.S. Demirtas, Bahri Esen, Hüseyin Araz	köXüz: 3 editorial
Redaktion	Ali, Cyrus, Eren, Erkan, Gürsel, Imre, Kaveh, Lawrence, Orhan, Reyhan, Rosa, Selcuk, Ülkü	Orhan Çalsır: 4 „Busayının konusu ne olsun“
Kontakt		Ergun Aydınoğlu: 5 „Politik İslam ve Sol“
Tel. / Fax.:	(040) 353267 (0441) 2488294	Erkan Kurukavak: 13 „Din ve Felsefe“
Adresse:	köXüz c/o Patitiri Kurwickstr. 16-18 26122 Oldenburg	Fatema Mernissi: 20 „Arabischer Feminismus und Frauenforschung“
e-mail:	koXuz@cl-hh. comlink.de	Demir Küçükaydın: 25 „Alevilik Üzerine Başka Bir Bakış“
http:	www.comlink.de/ cl-hh/koXuz	Ronald Sperling: 31 „Die neue christliche Rechte in den USA“
Namentlich gekennzeichnete und nicht gekennzeichnete Artikel geben nicht unbedingt die Meinung aller Herausgebenden wieder.		MigrantInnen-Gruppen: 40 „konkret - made in germany“
		Jörg Später: 50 „To: yamyam“
		Jörg Später / Jochen Müller: 51 „Vernunft und Rassismus“
		MigrantInnen-Gruppen: 53 „Linksdeutsche Burschenschaften - Deutsche bringen ihre Führer nicht um“
		Gruppe Demontage: 58 „Offener Brief“
		Leipzig: 59 „Brief an die Redaktion der deutschen Monatszeitschrift konkret“
		Fritz Storim: 60 „Hat die Anti-AKW-Bewegung eine Zukunft?“
		Orhan Çalsır: 67 „Nükleere Direnen Köy“
		köXüz/ol: 69 „Ein anti-deutscher Brainstorm zur Karawane“
		köXüz: 71 „Nachruf - Stokely Carmichael“
		Mumia Abu-Jamal 72



* „köksüz“ bedeutet im türkischen „wurzellos“. Untertitel: „Reißen wir uns von den Wurzeln los,
die uns mit jeder Art von Herrschaftsform verbinden!“

Liebe Leserin, lieber Leser,

Nach einer langen Pause stehen wir wieder mit einer neuen Nummer von „köXüz“ vor euch. In dieser Nummer geht es im Allgemeinen um Religion(en) und im Speziellen um religiösen Fundamentalismus. Wir beanspruchen nicht ein umfassendes Bild von Religion darzubieten, nicht weil wir dies nicht wollen, sondern vielmehr, weil wir dies nicht können. Deshalb beschränken wir unsere Betrachtungen auf die politische Religion. Wenn von „politischer Religion“ die Rede ist, denken viele an „den“ Islam, wobei der Ursprung des Begriffs Fundamentalismus bei den protestantischen Sekten zu finden ist bzw. zum ersten mal in Verbindung zu diesen angewandt wurde. Wir werden jedoch nicht drumherumkommen uns vordergründig mit „dem“ Islam zu beschäftigen; Feindbilder und Intoleranz Seitens des Westens gegenüber „dem“ Islam dürfen nicht zu einer Stigmatisierung von Menschen führen.

Nun zum Inhalt der aktuellen Ausgabe: Ergun setzt sich in seinem Text „Politischer Islam und Linke“ mit der/den Herangehensweise(n) der türkischen Linke an den Islam auseinander. Einerseits gibt es die totale Ablehnung von Religion und andererseits werden Erwartungen an die religiöse Community gestellt, ohne dabei zu berücksichtigen, daß des öfteren eine Zusammenarbeit zwischen Islamisten und Nationalisten stattfindet. In „Religion und Philosophie“ kritisiert Erkan die islamistischen Intellektuellen in ihrer Auffassung und Auslegung von Philosophie. Mernissis Text „Arabischer Feminismus und Frauenforschung“ ist 1993 bereits zum ersten Mal veröffentlicht worden; in dieser Ausgabe wird nur eine gekürzte Fassung abgedruckt. Sie setzt sich mit feministischen Bewegungen bzw. Diskussionen innerhalb des Islams auseinander. In Demirs Beitrag wird der Alevismus aus soziologischer Sicht beleuchtet. „Die neue christliche Rechte in den USA“ ist ein Beitrag über die neuen Entwicklungen und Verstrickungen zwischen der Rechten und dem protestantischen Fundamentalismus in den USA und inwieweit diese Strömungen an der Ausübung von Macht teilhaben.

Spätestens seit dem zweiten Golfkrieg ist es unter den deutschen Linken Mode geworden ihren Rassismus mit anti-islamischen Argumenten zu untermauern. Angefangen hatten damit H.M. Enzensberger und W. Biermann. Diese Fahne wird heute vor allem von einigen Konkret-Schreibern hochgehalten, so z.B. Sokolowsky, Wertmüller und Pohrt. Als einige MigrantInnen-Grup-

pen genau diese Konkret-Schreiber in dem Text „Konkret: made in Germany“ kritisierten, war die Reaktion nicht nur Arroganz sondern auch durch eine „mal-schauen-wie-wir-sie-platt-machen“-Strategie gekennzeichnet. Die Schreibweise der MigrantInnen alla „deutschland Pauschal“ wird als Grund genommen, sich mit den Inhalten des Textes nicht auseinanderzusetzen. Auf die Erst-Veröffentlichung dieses Textes in der Alhambra (Oldenburg) und der CEE IEH (Leipzig) gab es diverse Reaktionen, auch in schriftlicher Form. Die interessantesten „Antworten“ und „Reaktionen“ werden in dieser Ausgabe dokumentiert, so z.B. ein Artikel aus der taz vom 21.11.98, ein Offener Brief der Gruppe Demontage aus Hamburg, ein Artikel aus der iz3w 11/98, ein Brief aus Leipzig an die deutsche Monatszeitschrift Konkret und eine Antwort der MigrantInnen-Gruppen auf die taz- und iz3w-Artikel.

Neben dem Schwerpunkt Religion(en) und dem „Konkret-Komplex“ beinhaltet diese Ausgabe auch zwei Beiträge zu Anti-AKW-Bewegungen. Fritz Storim, langjähriger köXüz-Schreiber, kommt ein überarbeiteter Redebeitrag, der auf der Anti-AKW-Herbstkonferenz im Oktober in Berlin gehalten wurde.

In der Türkei entsteht eine neue Anti-AKW-Bewegung, da die türkische Regierung den Bau eines AKWs beabsichtigt (vgl. köXüz Nr. 10). Orhan berichtet über diese neue Bewegung und wie sich die Lage in den letzten Monaten verändert hat.

Der Text „Ein anti-deutscher Brainstorm zur Karawane“, der schon seit Monaten fertiggestellt wurde, ist ein Beitrag von köXüz/oldenburg zur „Karawane“ und zur Kampagne „kein mensch ist illegal“. Mir fällt im Moment dazu nur ein: „Wir sind illegal und wir sind hier!“

Schlußlicht bilden ein Nachruf auf Stokely Carmichael, dem Begründer der „Black Power“ Bewegung. Auf der Rückseite ist ein Protestschreiben für die Freilassung von Mumia Abu-Jamal.

Für die nächsten Seiten wünschen wir viel Spaß und ansonsten „sehen“ wir uns irgend wann 1999 mit der köXüz Nr. 12.

die köXüz-Redaktion

Busayının konusu ne olsun konusu ne olsun

„Dini konu yaparsanız sizin dergi de kapanır, çünkü solcuların bu konuda söyleyecek birşeyleri yok!“ diyordu Demir Küçükaydın köXüz’ün 11. sayısının ağırlıklı konusunun din olacağını söylediğimde. Gerçekten de neredeyse altı aydır uğraşmamıza rağmen genelde din konusunu, özelde de dini radikalizmi veya daha doğru bir tabirle „politik dini“ konu alan bir sayıyı istediğimiz gibi hazırlayamadık. Son on yıldır Türkiye de toplum üzerinde tam bir hegemonya kuran siyasi islam hakkında, solcular, değil bütünlüklü bir eleştiri, kavramları yerli yerinde bir değerlendirme bile yapamadılar.

Bunun vahim sonuçlarını birtakım ‘yurdum solcusu’nun demokrasi adına islamcıların türban yürüyüş/gösterilerine katılmalarında ya da ilerici adını onları devlete şikayet/ihbar etmelerinde görüyoruz.

Elbette ‘din ve siyaset’ deyince aklımıza sadece Üslam ve Türkiye gelmiyor. Onun için konuyu işlerken örneğin protestan tarikatlara da değineceğiz. Ama sadece değineceğiz. Gerek kendi biyografimiz, gerekse neredeyse herkesin ‘politika ve din’ deyince ister istemez Üslam’ı anlamasından dolayı konumuz ‘Üslam ve politika’ olacak. Ayrıca dünyaya kabaca bakıldığında sanki batı uygarlığının karşısında Üslam’dan başka hiç bir güç yokmuş gibi görünüyor.

Konuya Ergun Aydınoglu’nun dine soldan bir bakışı eleştiren bir yazısıyla giriyoruz. Erkan Kurukavak „Din ve Felsefe“ başlıklı yazısında Türkiye’deki önde gelen Üslamcı aydınlardan Ali Bulaç’ın felsefeye nasıl yaklaştığını değerlendiriyor. Son birkaç yıldır, özellikle de Sivas Katliamından sonra alevilerin örgütlenmelerine paralel olarak Aleviler ve Alevilik üzerine yayınlar hızla arttı. Bunlar daha çok bizzat Aleviler tarafından Alevilik için kaleme alınan yazılar. Bu özellikleriyle de daha çok politik bir tavrı yansıtan yazılar. Demir Küçükaydın ise yazısında Aleviliğe sosyolojik bir fenomen olarak yaklaşıyor. ‘Arap Feminizmi’ ve ‘ABD’de hıristiyan yeni-sağ’ ağırlıklı konumuzun iki almanca metni. ABD ve yandaşlarının Irak’a karşı yürüttüğü savaştan bu yana Alman Sol Aydınlarında Üslam gerekçeli ırkçılık yaygınlaştı. „Konkret: Made in Germany“ başlıklı yuzıda göçmen grupları, ‘sol radikal’ Konkret dergisinin bazı yazarlarının yazılarında, klasik ırkçılara taş çıkartan ırkçılığın nasıl bağırıldığını gösteriyorlar. Bu sayının din ile ilgili kısmı bu kadar.

Bu sayıdaki yazıların din konusuna bir giriş olmasını diliyorum ve gelecek sayılarda tartışmayı sürdürmek istiyoruz. Demir’in öngörüsünün gerçekleşmesini engellemek için bütün okurlarımızın eleştirileini, değerlendirmelerini ve de yüreklendirmelerini bekliyoruz.

Orhan Çalışır

Politik İslâm ve Sol *

Paris’te „İslamcı Hareketler“ Konulu Bir Konferansın Düşündürdükleri

„Şehrin üstünde örümcek ağları
İç içe geçmiş çatlak plâklar
Şafakla söküyor mukaddes bir balgam
Hayâleten selâh, füceten felâh
Lâhilâlelâhavle
Hazret-i Muhammed’in yattığı
mağaranın ağzını örüyorlar
HİRA! HİRA! HİRA!“

Ergun Aydınoglu

Can Yücel

Paris’te bir dernekte sohbet toplantısında. Toplantı, „Türkiye’de İslamcı Hareketler“ üzerine. Konuşmacı (Ruşen Çakır), epeydir bu konuda çalışıyormuş. Bir iki kitap yayınlamış. Konusunun uzmanı olmalı. Üstelik, konuşmasının başında kendisini, „sosyalist“ hatta „komünist“ olarak nitelediğini söyledi. Eh, bir komünisti dinleyecektik demek. (Ne güzel şey, 1993’de komünist olduğunu söylemek!)

Anlayabildiğim kadarıyla konuşmacı, esas olarak *siyaset yapan* İslamcı akımların evrimine ağırlık vermeye çalışıyordu. Şu anda bütün dünyada etkinliği artan ve üzerlerine tartışmalar yapılan şey de bu değil miydi zaten? Yoksa dini sadece bir *özel hayat olgusu* olarak ele alan eğilimler için her halde fazla denecek bir şey olamazdı. Varsa, onlar üzerindeki idari baskılara karşı çıkıyordu. O kadar. Ama dolaysız bir siyasal analiz ve tavır söz konusu olamazdı. Öyle ya, bir an dünyanın herhangi bir ülkesinde bir aydınlanmacı diktatörün bütün astrologları idam edip, astrolojiyi yasakladığını düşünün. Alınacak siyasal tavır, esas olarak o aydınlanmacı hükümdarla ilgilidir. Astrologlar ya da astrolojiye inananlarla değil. Ama eğer aynı ülkede tüm astrolojiye inananlar bir siyasi parti kurarlarsa da, ülkenin ve dünyanın gidişine dair yıldızlara uygun bir program önerirlerse, durum değişir. Orada artık astroloji sorunu, kelimenin dar anlamında *siyasal sorun* olur.

Benzer şekilde, dünyanın pek çok ülkesinde olduğu gibi Türkiye’de de İslamcı Hareket, saf olarak özel yaşamı ya da kültürü

ilgilendiren, dolayısıyla siyasetle sadece dolaylı bağları olan bir olgu değil artık. O nedenle de İslamdan konuşulduğunda söz konusu olan, basbayağı siyasal eğilimler.

Siyaset (politika) bilindiği gibi epey zengin içerikli bir kavram. Zor bir kavram. Çünkü *devlet* ile ilgili! Dinci hareketlerden konuşuyorsak, onu bir ülke hatta dünya siyasetinden soyutlayamayız. Soyutlamak ne kelime, onu ancak o siyasal süreç içinde anlayabiliriz.

İşte belki de bu „anlama“ gayretiyle olsa gerek konuşmacımız, bir tarihsel evrim manzarası çizmeye çalıştı bize. Ama ne garip, Kemalist dönemdeki baskılardan biraz bahsettikten sonra, hemen 1980’ler Türkiye’ sine geçiverdi. Oysa arada bir başka, bir özgün dönem vardı hiç sözünü etmediği. (*Siyaset’ten, politika’dan* konuşuyorsak elbet.)

Bu atlama, konuşmacının tüm dediklerini anlamsızlaştırmaktaydı. Çünkü siyaset ya da politika dendiğinde Türkiye, 1960’ların başlarından itibaren yeni bir döneme girmişti. Bu yıllarda politika, artık küçük bir azınlığın değil, geniş kitlelerin de işi-uğraşı olmaya başlamıştı. Yüz binlerce insan, politikayı klasik parlamentarizmin ötesine geçen araçlarla yapmaya başlıyorlardı. (12 Eylül’den sonra, en „iyimser“ rakamlarla iki yüz bin kişinin gözetimine alındığı söyleniyordu. Sadece bu rakam bile, bu dönemdeki siyaset yapma niceliği hakkında bir fikir verebilir.)

* Ergun Aydınoglu’nun bu yazısı, Yazarın, Belge Yayınları tarafından 1996 yılında yayınlanmış olan ‘Söylenese de Olurdu’ adlı kitabından alınmıştır. Kitapta E. Aydınoglu ’68 anılarından günlük politikaya kadar son otuz yılın çeşitli konularını tartışıyor. Yazıda herhangi bir kısaltma yapmadık. Dergide daha yerinde olacağı düşüncesiyle yazıya yeni bir başlık koyduk. Kitaptaki yazı başlığını ise alt başlık olarak aldık.

Denebilir ki o yıllarda Türk solunda faydacı bir eğilim vardı.

Oportünizm yapıyordu. „Şimdi Mustafa Kemal’in Erzurum, Sivas Kongrelerinde yaptığı gibi ittifak kuralım, sonra kafalarını ezeriz şu İslamcıların“ diyordu. Kısacası, klasik „Kemalist taktiği“ gütmeye çalışıyordu dinci akımlara karşı.

27 Mayıs 1960 darbesi, ülkenin siyasal gündemini hızla değiştirecekti. O derece ki, örneğin 1960’ın Nisan’ı ile 1961’in Aralık’ı arasında sanki bir on yıl vardır. Bakın *Forum* dergisinin 27 Mayıs 1960’tan bir kaç gün önceki sayısına, onlar hâlâ 1954’deki ilk sayıları gibidir. Aynı konuları konuşur. Oysa bu tarihten bir buçuk yıl sonra, *YÖN* dergisinin ilk sayılarında bambaşka bir içerik, bambaşka bir perspektif vardır. Aradan sadece yirmi ay geçmiştir ama, ülkenin siyasal gündemi temelden değişmiştir.

Önemli değil midir bu yeni dönemde dinci siyasal akımların evrimleri? Ne yapmışlardı, nasıl katkıda bulunmuşlardı bu yeni siyasal atmosferin oluşumuna? Nasıl yaşamışlardı bu koca yirmi yılı? Konuşmacının böylesi soruları yoktu. Dinci hareketler ezilmişti Kemalîst dönemde. Sonra 1980’li yıllarda çıkmışlardı bütün heybetleriyle orta yere. Peki aradaki yirmi yıl? Hem de Türkiye’yi kasırga gibi kavuran yirmi yıl! Anlatılabilir miydi İslamcı politik hareketlerin bugünkü durumu o evrime değinmeden?

Üstelik bu konuda sadece sağın kendi malzemeleri ve eylemleri değil, bizzat solun da -kimilerinin gözlerinden kaçan-malzemeleri vardı. Hem de o Kemalîstlerden en çok etkilenmiş solun. Garaudy’nin „Sosyalizm ve İslamiyet“ini, 1960’ların ortalarında Mihri Belli çevirmişti Türkçeye. Avcıoğlu basmıştı *YÖN* yayınlarında bu kitabı. Bir de önsöz yazmıştı üstelik. Yine Mihri Belli, „Doğu“ ve „Batı“ kavramları üzerine yazdığı *YÖN* dergisindeki bir yazısında -galiba Cezayir örneğinden

hareketle olacak- dinin ve dinci akımların anti-empyralist savaşta olumlu rolleri olabileceğine işaret etmekteydi. Hikmet Kıvılcımlı ise Ocak 1967’deki *Sosyalist*’de, o dönemdeki bir azınlık İslamcı aydını kastederek, „İslam sosyalistleri“nin devrimci cephedeki yerine işaret ediyordu. MDD’ci *Türk Solu* dergisi, Kasım 1967’deki birinci sayısında solun tarifini yaparken, „en sağdaki mukaddesatçısından en soldaki aşırısına kadar“ diye sınırsız bir sınır çiziyordu. Böyle konuşuyordu o „Kemalist“ denilen sol.

Denebilir ki o yıllarda Türk solunda faydacı bir eğilim vardı. Oportünizm yapıyordu. „Şimdi Mustafa Kemal’in Erzurum, Sivas Kongrelerinde yaptığı gibi ittifak kuralım, sonra kafalarını ezeriz şu İslamcıların“ diyordu. Kısacası, klasik „Kemalist taktiği“ gütmeye çalışıyordu dinci akımlara karşı. Ve tabii dinci akımlar da, kırk yıllık deneyleri ve içgüdüleriyle onları hâlâ Kemalîstler olarak görüyor ve bu yüzden güvenmiyorlardı soldan gelen bu çağrılara. Bu bir hipotez olabilir. Ama sadece bir hipotez. Çünkü bizzat o günlerde yaşanan olaylar, bu hipotezin doğru olmadığını gösterdi. Şöyle ki, sol bu sözleri söylerken başka işler de yapıyordu. Hem de Atatürk’ün ve Kemalîstlerin hiç yapmadığı şeyleri. Grevlere, toprak işgallerine koşuyordu. Nerede ezilen bir insan direnmeye kalkıyordu, onun yanında yer alıyordu. Aşağıdan insanları, bu dünyadan şikayetlerini dile getirecekleri, bu dünyayı değiştirecekleri örgütlenmeler - derneğe, sendikaya, birliğe, partiye - çağırıyordu. Onlara, hiç bir Kemalîst ya da dinci mektebin vermediği, veremeyeceği yepyeni bir insani eğitim vermeye çalışıyordu. Onların siyasal insan olmalarına, yani insan olmalarına yardım ediyordu. Üstelik sadece Türkiye yoktu yeryüzünde. Bir dünyada yaşıyordu. Ve sol, o dünyanın baş belası bir evrensel güce -ABD’ye- karınca karınca problem çıkarmaya çalışıyordu.

Ne oldu dinci akımların tutumu bu konularda? İşte bu soruya cevap vermeye kalkışıldığında, onların 1960 ve 70’li yıllardaki evrimlerine gireriz boylu boyunca. Evet, Türkiye’nin bu yeni siyasal gündeminde dinci siyasal eğilimler, hiç ikirciklik geçirmeden 600 yıllık deneyleri ve içgüdüleriyle „yukarıdakiler“in yanında saf tuttular. Hiç bir yalpalamaları olmadı. (Aslında eğer „devlet“ten konuşuyorsak,

Beyazıt meydanında cumanamazı çıkışı imam hafipler için yapılan gösteri I, Eylül 1997
Foto: OÇ



„660 küsur yıllık“ dememiz gerekir. Kayı Beyi Osman ile *YÖN*cü Doğan Avcıoğlu arasında bir o kadar süre var çünkü!)

Oysa eğer sorun sadece, „Kemalist solun“ „kullanmacılığı“na bir tepkiden ya da solun Kemalîzme özdeşleştirilmesi yanılığından ibaret olsaydı, zamanla bu türden yanlış anlamalar giderilirdi. Hiç birbirlerinden hoşlanmadıkları halde solcular ve İslamcılar grevlerde, toprak işgallerinde, memurların sendika çalışmalarında veya gecekonduların yıkımına karşı direnişlerde ya da anti-Amerikan gösterilerde yanyana geliverirdi. Hiç olmazsa böylesi eğilimler çıkardı İslamcı akımların arasından. Brezilya’da Carlos Mariguella’nın şehir gerillasına katılan Dominikan rahipleri nereden geliyordu ki? Bir yandan „kilise Tanrının evidir, orada herkese yer var“ diyerek gerilla hareketine „yataklık“ yapıyorlar ama aynı zamanda da dünyanın en büyük gericiliği olan Vatikan’ın öğrencileri statülerini koruyorlardı. Niye olmasındı Türkiye’de aynı şey? (Carlos Mariguella Kemalîst olmadığı için mi? Sanmıyorum. Kemalîst değilse de Stalinistti! Bir anlamda aynı *école* değil mi?)

Ama işler hiç de öyle gelişmedi Türkiye’de. Bu ülkenin modern tarihinde, aşağıdan insanların seslerini çıkarttıkları bu biricik dönemde, İslam onlarla rezonansa gelmedi. Sadece yukarıdakilerle ve yukarıdakiler için konuştu ve çalıştı. Nedeniz değildi bu. İslam bu ülkede 600 yıl iktidar olmuştu. Ve siyasal eğilim olarak, Türkiye’nin 20. yüzyıldaki siyasal-sosyal gelişmelerinde çok tutarlı bir konuma sahipti. O anlamda İslamcı politik eğilimler açısından, Türk solu konusunda basbayağı bir doğru anlama söz konusuydu. Bu eğilimler, Osmanlı devletinin çöküşünden sonra - örneğin Erzurum Kongresinden beri - hep taşra tefeci bezirganlığının partilerinde siyasal ifadelerini bulmuşlardı. Bu konuda hiç yalpalamamışlardı. Örneğin hiç yaranmamışlardı Kemalîzme. Onunla devleti paylaşamayacaklarını biliyorlardı çünkü. Kemalîzme geçici ittifakları, diyelim Cezayir’de 1930’lardan 80’lere kadarki Müslüman-milliyetçi ilişkilerine bakıldığında, adeta bir *an*’dan ibaretti.

Siyasal İslamın aşağıdan muhalefetle ilişkilerine gelince, bu konuda da bir ittifak falan düşünülemezdi. Tersine, „haşa, Allah korusun“du! Siyaset denildiğinde, modern

çağda Müslüman adam, olsa olsa paranın ve parababasının yanında olurdu. Bu yandaş olunan parababaları, önceleri pek modern kesimlerden değildi. Ama yukarıdakiler en nihayet. (Diyelim, Türkiye’nin taşrasının yukarisından!) Daha sonraları - özellikle 70’ler ve 80’lerde - aralarından, „daha modern“ yukarıdan sınıfların siyasetiyle rezonansa gelenleri de çıkacaktı. Ama alt sınıfların siyasal hareketlerine buluşmayacaklardı asla.

1960’lar ve 1970’lerden konuşuyoruz. Şu bizim konuşmacımızın hiç değinmediği dönemden. Bir bakılsın o dönemin sol örgütlerine. TİP, Dev-Genç, DİSK, Dev-Yol, Halkın Kurtuluşu, TKP... Bir bakılsın bu hareketlerin taban ve tavanlarına. Ufak istisnalar hariç herkes çulsuzdur. Ama bir Milli Selamet Partisi 1970’li yıllarda Ankara Spor ve Sergi Sarayı’nda kongresini topladığında, Türkiye’nin o fukara taşrasından delege olarak o kongreye gelenler, en lüks ve pahalı arabalarını Tandoğan Meydanına dek uzayan araba kuyruğu nedeniyle koyacak yer bulamazlardı. İçlerinde „çulsuzlar“ yok muydu? Vardı elbet. Ama o kadarı zaten tüm düzen partilerinde de vardı. O anlamda Türkiye’de dinci ideolojiyi bir siyasal platforma yükselten hareketler, „maddiatçı“ bir düzen partisinden daha çok sayıda „aşağıdan“ insanı çekemiyordu yanlarına. MSP, MHP ve RP’de, ancak DP, AP ya da DYP’de olduğu kadar „çulsuz“ vardı. (Yine onlardaki kadar da parababası.) Daha ötesi, İslamcı Harekette, - o dinin yarattığı kolektif hafızaya uygun - „ermiş“ tipli önderler falan da yoktu. Galiba olamayacaktı da. Lider kadrosunda esas gücü daima büyük bürokratlar, şirket yönetim kurulu üyeleri, toprak ağaları, yedek parça toptancıları, hatta bankacılar ellerinde bulunduracaktı.

Özetcesi Türkiye gibi görece modernleşmiş bir ülkede din, *özel*’den çıkıp *siyaset*’e yöneldiğinde, „aşağıdakiler“i kollayan siyasal hareketlerde kendisini bulamıyordu bir türlü. Dahası -arada kimi sosyologları memnun etmek için bile olsa - *ara* ya da *orta* diye nitelendirilebilecek sosyal kesimlerin dört dörtlük siyasal temsilciliğine vücut veremiyordu. DP, AP, CKMP, MHP, MSP, RP, DYP, ANAP... Yanaştığı siyasi partiler bunlardı. Diğer bir ifadeyle, hep *iktidarda* ya da *iktidar dolaylarındaki* partilerde

Hiç birbirlerinden hoşlanmadıkları halde solcular ve İslamcılar grevlerde, toprak işgallerinde, memurların sendika çalışmalarında veya gecekonduların yıkımına karşı direnişlerde ya da anti-Amerikan gösterilerde yanyana geliverirdi. Hiç olmazsa böylesi eğilimler çıkardı İslamcı akımların arasından.

Ama bir Milli Selamet Partisi 1970'li yıllarda Ankara Spor ve Sergi Sarayı'nda kongresini topladığında, Türkiye'nin o fukara taşrasından delege olarak o kongreye gelenler, en lüks ve pahalı arabalarını Tandoğan Meydanına dek uzayan araba kuyruğu nedeniyle koyacak yer bulamazlardı.

dolanıyordu. Bu partilerin „transmisyon kayışları“ sayılabilecek kitle örgütlenmeleri, hep bu akımın kontrolündeydi: „Komünizmle mücadele dernekleri“, „camii yaptırma dernekleri“, „MTTB“, „Ülkücüler“... (Hatta bunlara kimi esnaf ya da işveren-müştebbis dernekleri, kur'an kursu mekanizmaları ya da kimi tarikatlar da katılabilirdi.) Üstelik bunların bir kesimi, statükoculuğun -ordu polis dışındaki- vurucu gücünü ifade etmekteydi. Türkiye'de son otuz yılda sola ve kürt milliyetçi hareketine karşı başarılı bir şekilde kullanılan bu vurucu gücün oluşmasında, „din“ motifinin nasıl bir harç rolü oynadığı gerçeği hiç de karanlık bir nokta olmasa gerek. Bunu görememek için -Hoca'nın deyimiyle - ya sayı saymayı bilmemek ya da 1960'larda İslamcı saldırısı yaşamamak gerekliydi herhalde.

Evet, Türk solu 1960'ların ortalarında biraz farklı bakmaya gayret etti siyasi İslama. Ama sadece bir süre. Sonra „kanlı pazar“ vukubuldu. (Şubat 1969'du galiba.) Sadece 2 kişinin öldüğü, bir kaç yüz kişinin yaralandığı bir „miting dağıtma“ olayı mıydı „kanlı pazar“? Hayır, yaşanan gerçek bir *travma* idi sol için. Elbette sol ilk defa saldırıya uğramıyordu. TİP az çekmemişti „komünizmle mücadele dernekleri“nin taşlı sopalı akınlarından. Ama TİP'in seçim başarısının ardından bir süre için kesilmişti bu saldırılar. Arada 1968 Şubat'ında Osmaniye'de, aynı yılın yazında Konya'da benzeri türden din motifli „kalkışma“lar yaşanmıştı. Ama onlar da nihayet „Osmaniye ve Konya'daydı“ Anlaşılabilirdi. Oysa İstanbul'da sola karşı bu düzeyde bir saldırı, işte bu bambaşka bir şeydi. Camiden çıkanlar, Dolmabahçe'de - elbet talihsiz bir tesadüfle - Amerikan 6. filosauna ait gemileri „kıble“ ederek ilave rekathı bir namaz kılıyorlar ve anti-Amerikan gösteriye saldırıyorlardı. Kısacası tüm „semboller“ yerli yerindeydi. Ama sadece semboller mi?

Hayır. Tersine dinci ideoloji, siyasal gündemin ana maddesinde söz ve eylem hakkı istiyordu. Oradan, Ülkücülere, Milliyetçi Cephe'lere ve birden dine karşı sempatikleşen 12 Eylül cuntalarına varılacaktı. Bunu kavramak için Max Weber'i okumak ya da Marx'dan „din halkın afyonudur“ sözünü bilir bilmez gevelemek gerekmezdi. Ben şahsen ikisini de doğru dürüst okuyamadım. Ama biraz siyasetten

haberdar olmak yetebilir bu konuda karmaşaya düşmemek için.

Diğer yanda 1960'lar solunun Kemalizmine gelince, o da öylesi sadece klişelerle açıklanacak kadar basit bir olay değildi. Bilmek gerek ki bir grevde, bir toprak işgalinde, bir anti-Amerikan gösteride, kafanda Mustafa Kemal imgesi, elinde onun posterleri varsa, mutlaka Kemalist olmayabilirsiniz. Çünkü eğer gerçekten grevde, gerçekten toprak işgalinde, gerçekten anti-Amerikan gösterisindeysen, Kemalizm falan değildir yaptığın. (Hatta sen öyle zannetsen bile!) Kemalizmin yetmiş yıllık tarihi var. Hangi Kemalist işçiyi sendikaya yöneltmiştir? Hangi Kemalist akım köylüyü kolektif aksiyona çağırmıştır? Hangi Kemalist mevcut siyasal yapının dışında otonom örgüt ve hareketlenmelerin yolunu açmıştır? Arayın bulamazsınız. Kemalizmin en „aşağıdancı“ olduğu Erzurum-Sivas Kongreleri bile neredeyse saf manipülasyon ürünüdür.

Ama dinci siyasal akımlar o kadar da dünyadan habersiz değillerdi. O nedenle zaten, zamanında işbirliğine bile kalkıştılar Kemalizmle. Bir kaç aylığına ya da birkaç yıllığına bile olsa. Oysa sol akımlara hiç yanaşmayacaklardı. Çünkü Türkiye'de sol ile dinci siyasal akımlar arasında hiç bir yanlış anlaşılma yoktu. Onlar belli ki *çapraz* gelmişlerdi birbirlerinin tarihine. Belki hiç bir zaman yanyana olamayacaklardı. O anlamda Türkiye'de sol, Kemalizme daha uzak olsaydı, dinci siyasal akımlara daha da uzak düşecekti. Ne yazık ki olamadı.

Ama kabul etmek gerek ki, 1960'lı yıllarda bir „yanlış anlaşılma, sol ile İslamcılar arasında değil, olsa olsa sol ile Kemalistler arasında vardı. Ancak çok değil, kısa sürede hallolacaktı o sorun da. İki-üç yıl içinde, 1960'ların en son Kemalist gösterisi olan İmran Öktem yürüyüşünün başını çekenlerin yarısı hapisanede, diğer yarısı ise devrimci avına çıkmış hükümette olacaktı. Bir kaç yıl sonra ise - 1974 sonrasında - yine grevlerin, anti-Amerikan gösterilerin, şehirlerde ve kırlarda çulsuzların direnişinin dönemi gelecekti. Ve herkes hiç ikirciksiz yine alacaktı safını. „Din“ diyenler Milliyetçi Cephede, „sol“ diyenler, „çulsuzlar“ın barikatının ardındaydılar. Bu kez yanlış anlaşılma da yoktu artık.

Bir kaç yıl sonra ise - 1974 sonrasında - yine grevlerin, anti-Amerikan gösterilerin, şehirlerde ve kırlarda çulsuzların direnişinin dönemi gelecekti. Ve herkes hiç ikirciksiz yine alacaktı safını. „Din“ diyenler Milliyetçi Cephede, „sol“ diyenler, „çulsuzlar“ın barikatının ardındaydılar. Bu kez yanlış anlaşılma da yoktu artık.

İşte yıllarını bir özgül konunun incelenmesine vermiş uzman konuşmacımız, bize hiç bu düzeyde sorunlardan bahsetmedi. Oysa önemsiz miydi bu sorunlar? Türkiye'de İslamcı akımların siyasal karakteri, işlevi ve evrimi, bunlara değinmeden anlaşılabilir miydi? Ama belli ki bu uzmanın böylesi soruları ve sorunları yoktu. Bunlar yerine bize, herhangi sıradan bir makalede okunabilecek şeyleri anlattı. Hangi İslamcı grup hangisinden kopmuştu, ne üzerine anlaşmazlıkları vardı, vs. vs. Ama arada sorulan bir soruyu cevaplarken, bu konudaki gayretinin nelere hizmet edebileceğinin güzel işaretlerini de verdi. Örneğin „poliste işkence yarası saran İslamcı polisler“in varlığından söz etti.

Epey dokunaklıydı tabii. Kolay değil, neredeyse yüzde sekseni - belki daha da fazlası - „polis deneyi“ yaşamış bir topluluğa konuşuyordu. O an düşündüm. Elbet olabilirdi böylesi bir olay. Belki de vardı böyle iyi yürekli İslamcı polisler. (Gerçi bir zamanların Türkiye'sinde „solcu polis“ bile vardı. Orası ayrı.) Ama var mıydı Türkiye toplumunun kolektif hafızasında, aşağıdan direnişlerin öncüsü (olmadı artçısı!) olarak geçmiş İslamcı Hareket? Var mıydı greve, toprak işgaline, sendika örgütlenmesine, kadın örgütlenmesine, gençlerin daha özgür bir dünya için direnişlerine yol gösteren, çözüm öneren İslamcılar? Ben duymadım. Zaten boşuna değil, 1980'ler Türkiye'sinde sosyal mücadelenin en şiddetli alanında bakıyoruz, *Hizbullah*'la *Kontrgerilla* elele. Tesadüf mü? Elbette değil. Yine zaten bu nedenle, silaha sarılmış İslamcı, belki de hiç zaman bir polis şefi ya da general vurmuyacaktı. Vurmak ya da yakmak gerekti mi, yine solu hedefleyecekti. „Tarihsel çapraz“ın bilincindeydi İslamcılar.

Peki ya biz? Ya solcular? Biz neyin bilincindeydik? Biz de bilinç mi kaldı? Göz de kalmadı üstelik. Çaprazları paralel görmeye başladık.

Denebilir ki son yıllarda birşeyler değişti. Artık farklı İslamcılar var. Kabul edelim. İnşallah vardır. Ama siyasette bir kaç yıllık birikimler nedir ki? „Siyasal gelenek“ denilen şey, on yılların ürünüdür. Hatta bazan daha da fazlasının. Türk solu, 1960 sonrasında yirmi yılda oluşturabildi öylesi bir gelenek. Üstelik bu sadece o yirmi yılın ürünü de değildi. 1960 sonrası gün yüzüne çıkmadan

önce, yarım yüzyılı aşan bir süre bir avuç insan, „gizli komünist faaliyetler“ ile onun hazırlığını yapmışlardı. Manasız, boş, aptalca gibi gözükten işler yapmaktaydılar. Her bir dağılmanın ardından, beş on kişi yeniden „gizli örgüt“ kurmaktaydılar. Ama her fırsatta nerede sendika, nerede grev, nerede yukarıdakilerden bağımsız düşünce ve davranış yükseldi, orada bitmekteydiler. Gülünç, anlamsız gibiydi yaptıkları. On yıllarca boşuna hapis yatmışlar, boşuna işkence görmüşlerdi sanki. Ama boşuna değildi. Eksik gedik de olsa semereleri toplandı 1960 sonrasında. Daha da ötesi, sadece o elli yıllık birikim de yoktu solun macerasında. Sol, modern tarihte aşağıdan direnişlerin yüz elli yıldır temsilcisi olmuş bir uluslararası hareketin organik parçası gibi davranıyordu. O anlamda 1830'ların Chartistleri ile, 1960'ların Türkiye İşçi Partisi arasında bir bağlantı vardı. Ve az şey değildi o bağlantı.

Elbet o gelenek şimdi beğenilmiyor. İlk bakışta haksız da değil beğenmeyenler. Neler de yaptı o sol? Dogmatikti, ceberruttu, anti-demokratikti, barikatın bu yanındakilere şiddet uyguluyordu, vs. vs.. Hepsi doğruyu bunların. Yapmıştı elbet. Ama bunlar bile, bir bakıma onun aşağıdanlığının göstergeleriydi. Öyle „ha“ deyince çıkılamıyordu o egemen kültürün dışına. Üstelik 1920'lerden beri, bir başka *devlet kültürü* de musallat olmuştu o hareketin mirasına. İş zordu gerçekten solun. Çok kötü şeyler yapıyordu.

Ama sadece bu muydu sol? Değildi kuşkusuz. „Kurtarılmış bölge“sinde değişik

Beyazıt meydanında cumanamazı çıkışı imam hafipler için yapılan gösteri II, Eylül 1997
Foto: OÇ



Gülünç, anlamsız gibiydi yaptıkları. On yıllarca boşuna hapis yatmışlar, boşuna işkence görmüşlerdi sanki. Ama boşuna değildi. Eksik gedik de olsa semereleri toplandı 1960 sonrasında. Daha da ötesi, sadece o elli yıllık birikim de yoktu solun macerasında. Sol, modern tarihte aşağıdan direnişlerin yüz elli yıldır temsilcisi olmuş bir uluslararası hareketin organik parçası gibi davranıyordu.

ses çıkmasına müsaade etmeyen sol, aynı zamanda işçiyi sendikaya çağırıyor, emekçiyi gösteri yapmaya, dernek kurmaya davet ediyor, köylüyü toprak işgalciliğine kışkırtıyordu. Köle gibi düşünen ve davranan insanları siyasal insan olmanın birinci adımını atmaya, kolektif eyleme, otonom hareketler yaratmaya teşvik ediyordu. Hatta ailesinden kaçan genç kıza bile arka çıkıyordu bu sol. Sonraları aynı kızlara silah da vermeye başlayacaktı. Az şey miydi bu? Cezayir'in İslamcı Milli Kurtuluşçuları, on yıl boyunca hareketin içinde o kerte yoğun yer alan kadınları silaha yaklaştırmamışlardı. Tesadüf müydü? İran'da da mollalar, devlet olana kadar kadınlara silah vermeyeceklerdi. (Büyük bir ihtimalle, Hamas da vermiyordu bugün kadınlara silah.) Oysa PKK, daha kuruluşunun neredeyse ertesinde Kürt kızlarını silahlandırdı. „Apo“, „feminizm“ üzerine konuşma ihtiyacını hissetmeye başladı. Yok muydu bunlarda sol politik kültür'ün bir katkısı? Az şey midir *silahlı kadın*? Bence *sendikali işçi* gibi bir şeydir. Kendisi ortadan kalksa bile, izi kalır. Bütün bunlarsa, solcudan başka kimsenin eseri olamaz. Hele İslamcının hiç olamaz. Bu anlamda demokratlık, sadece solun tekelindedir.

Gerçekten de Türkiye'de sol böylesi işlere kalkışana kadar kimsenin aklına gelmemiştir bu tarzda bir demokratlık. Daha sonra da gelmeyecekti üstelik. O anlamda solun bilançosunda, hiç bir siyasal eğilimin

bilançosunda olmayacak kadar demokrasi ve özgürlük kaygısı vardı. Belki yeterli değildi. Öyle diyelim. Ama daha iyisini kim sundu? CHP mi, DP mi yoksa İslamcılar mı?

Elbet denebilir ki, İslamcılar konusunda çok insafsızım. Denebilir ki, İslamcılar yeni yeni seslerini çıkartıyorlar. O kamıda değilim. Türkiye'de İslamcı hareket, 1950'lerden beri gün ışığında. 1980'lerdeki gürültüleri yeniliklerinin değil, deyim yerindeyse mevcut ideolojik tenhaliğin ifadesi. Yoksa onlar yine aynı onlar. Ama içinde bulunduğumuz dönemde onlardan başka global proje sunan hareket yok, orası ayrı.

Gerçekten de bu yüzyılı kapatırken sesi duyulan neredeyse iki politik proje var. Birincisi liberalizm, ikincisi din. (Arada milliyetçilik de var. Ama o akışkan bir olay. Bu ikisinin versiyonu olarak mütalaa edilebilir.) Bu politik projelerden birincisinin - liberalizmin - kitleselleşme söz konusu olduğunda fazla şansı yok. Yukarıdakilerden yanahça meydana çünkü. O anlamda ipliği pazarda. Ama hâlâ ciddiye alınıyor, orası ayrı. Çünkü iktidarda. Ama en güçlü olduğu yerde zayıflığı hissediliyor. Her ne kadar herkes „para“, „pazar“, „girişimcilik“ diyorsa da, çoğunluk söz konusu olduğunda, hiç kimse ücretlerde şiddetli bir düşmeden ya da sosyal güvenlik sisteminin yok edilmesinden yana değil. Kimse açık açık en aşırı adaletsizlikleri savunamıyor. Oysa liberal projenin gündeminde bunlar var. Daha ötede, o aynı



Beyazıt meydanında cumanamazı çıkışı imam hafipler için yapılan gösteri III, Eylül 1997
Foto: OÇ

projenin geniş işsizlik, açlık hatta savaş getireceğini birazcık düşünenler görebiliyor.

İkinci global proje sunucularına - İslam ülkeleri söz konusu olduğunda İslamcılara - gelince, onların çelişkileri daha az şiddetli değil. Modern tarihte hep sömürücülerden yana olmuşlar çünkü. Yok Chartistleri. Yok 1848'leri. Yok Paris Komünleri. Yok Alman Sosyal Demokrasisi gibi bir hareketleri. Yok Ekimleri. Uluslararası Tugayları da yok. 1968'leri de! Mevcut toplumun iki yüzlü olmayan her hangi bir eleştirisinde damgaları yok. Sömürüyü, baskıya karşı daha şiddetli bir baskıyı önermişler. Çünkü *Das Kapital*'leri yok. Kolektif hafızada bıraktıkları olumlu izleri bulmak için, bir kaç yüz ya da daha doğrusu bin yıl öncesine gitmek gerek. Böylesi bir mirasa dayanarak yola çıkan Müslüman'ın - eğer gerçekten Müslüman'ın yani yalan söylemiyorsa - bir kaç on yıl sebatlıcasına çalışıp, ondan sonra „ben de varım“ demesi gerekir.

En nihayet bu global projenin uluslararası veçhesine baktığımızda durum daha da vahimleşiyor. Orada petrol dolarları, şeyhler, ya da İran-Kuveyt-Suudi Arabistan devletlerinden başka bir şey yok. Bu global projenin savunucuları mı, solun eksik bıraktığı politik kültürü tamamlayacaklar? Türkiye'de savutsun İslamcılığın tüm varacağı nokta, gerçek özgürlük ve emansipasyon düşüncesini boğacak yeni bir populizmin inşası olabilir. İdeolojik temelleri, egemen sınıflarla ilişki geleneği, sosyal tabanı ve ifade ettiği kolektif hafıza çerçevesinde başka bir ufku gözüküyor şimdi.

Elbet şu anda Türk solu ile İslamcı akımların ilişkileri irdelenmeye kalkışıldığında, „yanlış anlama“nın ötesinde birşeyler de tesbit edilebilirdi. Şu nedenle ki bugün İslamcı akımlar var, fakat Türk solu yoktu. Bu varlık-yokluk toplamındansa her şey çıkardı. Bizim konuşmacının ağzından çıkanlar gibi. Peki olamaz mıydı ileride - sol ile İslamcılar arasında - bir ittifak, bir yanyana gelme? Ya da bir - ah yine o kelime - *consensus*! Ya da bir başka soru üzerine düşünülebilirdi. Niye Latin Amerika'daki gibi, aşağıdakileri, ezilenleri kollayan bir Kurtuluş Teolojisi çıkmasını Türkiye'de? Brezilya daha mı az modern bir ülkeydi?

Büyük soru. Belki Kemalizmin bir rolü var. Belki de tüm modernizmine rağmen barbarlık, Latin Amerika'da Türkiye'dekinden daha şiddetli.

Ayrıca bir bakılsın İslam dünyasına. O ülkeler, bazı açılardan hiç mi hiç Türkiye'ye benzemezler. Ama birbirlerine çok benzerler. Hiçbirinde doğru dürüst bir sendika geleneği yoktur. Komünist hareketleri, devlete karşı çıkarak değil, onunla işbirliği ederek - ve dolayısıyla ezilmeye bile gerek kalmadan - yok olmuştur. (Suriye'de, Ürdün'de, Mısır'da, Cezayir'de.) Hiçbiri bir 12 Eylül yaşamamıştır. Elbet İran ve Sudan da, sola karşı büyük süreklilikler yaşandı. Ama onlarda da - özellikle İran'da - İslam *devlet* artık. Muhalif hareket değil. O nedenle Türkiye'de İslamcı Hareket, aşağıdan insanların direnişlerine tercüman olacak bir alan bulamayacak gibi gözüküyor. Birazcık birşeyler bulunduğu zamansa, anakronizmi gereği ikiyüzlü olacaktır. İslam yalan söylemeyi yasak ettiği halde kendi partizanlarını kandıracaktır. Uğur Mumcu'dan, İlhan Selçuk'tan hatta Stalin'den veya İnönü'den bile daha *devletçi* olacaktır. İran, Cezayir, Filistin örneklerinde görülen geçici bir açık sözlülüğü hiç bir zaman yaşayamayacaktır. Diğer mevcut düzen partileri gibi, sadece yalan ve demagojiyle konuşacaktır.

Kimbilir - ya da galiba - Türkiye'nin dincileri de devletçi idi! Tıpkı liberalleri, sosyal demokratları, Kemalistleri ve kimi sosyalistleri gibi. Devlete kafa tutamıyorlardı. Birşeylere kafa tutmaya kalkıştıklarında, en gizli devlet örgütleriyle ya da patron-tüccar takımıyla elele yapıyorlardı bu işi. İslamcı Hareketin aşırısı kontrgerilla, reformisti ise o devlete muhtaç modern endüstri kapitalistleri ile rezonansa geliyordu. Bizim kimi sosyalist ve komünistlerimiz de bu akımlarda bir cevher aramaya kalkıyorlardı. Onlardan yeni ve demokratik bir politik kültür umarak. Oysa 690 yıllık devlet geleneğimizin 620'sinde İslamcıların damgası vardı. Son 70 yılın 40'ında ise, yukarıdakilerle düşüp kalkmakta idiler. Ama şaşılacak bir şey yoktu bunda tabii. İslam, daha doğarken „devlet“ dini olarak doğmuştu. Parayı ve iktidarı hor görmemişti.

Sonuç olarak, Paris'lere kadar bizi „aydınlatmak“ üzere gelen konuşmacımızın tüm yaptığı şu perişan sola, din ve dinci

Modern tarihte hep sömürücülerden yana olmuşlar çünkü. Yok Chartistleri. Yok 1848'leri. Yok Paris Komünleri. Yok Alman Sosyal Demokrasisi gibi bir hareketleri. Yok Ekimleri. Uluslararası Tugayları da yok. 1968'leri de! Mevcut toplumun iki yüzlü olmayan her hangi bir eleştirisinde damgaları yok. Sömürüyü, baskıya karşı daha şiddetli bir baskıyı önermişler. Çünkü *Das Kapital*'leri yok.

Ama belli ki, bu „din“ işinde kafalar fena karıştı. O kadar ki, dinci siyasal akımlara karşı muhalif olanların bilincinde de hayırlı bir şeyler yoktu. Gerçekten demokratik, gerçekten sivil toplum güçlerinin gerilediği koşullarda dinci kalkışmalar, belki de onları yeniden Kemalizme ve onun laikliğine sığdıracaktı.

akımlar üzerine soyut dersler vermekten ibaretti. Aslında 1980'lerin başlarından beri az ders işitmedik bu türden. Gerçekte bunların bütün dedikleri, „Kemalizm çok fena davrandı İslamcılara karşı; biz de Kemalizin etkisi altındaydık, artık tutumumuzu değiştirelim“den ibaret. Bu yaklaşımda devlet, ekonomi-politika ilişkileri, politik gelenek gibi sorunların izini bile bulamazsınız. Bu basitci yaklaşıma baktığında insanın, „bu adamlar sadece eskiden değil, galiba şimdi de Kemalist“ diyesi geliyor. Belki de bunların tüm yaşamını dolduran, „uygar bir laiklik“ rüyası. O anlamda, yaptıklarına ve yaşadıklarına pişman Kemalistler bunlar. Mumcu ya da Selçuk kadar olsun kararlı değiller. Şu değişen dünyada kendilerine - yani Kemalistlere - daha „uygar“ bir yer istiyorlar belki de.

Gerçi onlar da dilediklerini istemekte özgürdüler elbet. Ama belli ki, bu „din“ işinde kafalar fena karıştı. O kadar ki, dinci siyasal akımlara karşı muhalif olanların bilincinde de hayırlı bir şeyler yoktu. Gerçekten demokratik, gerçekten sivil toplum güçlerinin gerilediği koşullarda dinci kalkışmalar, belki de onları yeniden Kemalizme ve onun laikliğine sığdıracaktı. Esas çıkmaz buradaydı. Modernist entelijansiyadan, işçi hareketinden ve soldan umudu kesenler, yine Kemalizmden ve modern devletten medet umabilirlerdi. Çünkü devletçi ateizm, her modern devletin ideolojisinde vardı. Görülmeden hissedilirdi. O hisle insanlar, siyasi İslamın karşısında devlete sığınabilirlerdi. Hayırlı bir şeyler umarak. Bize Paris'te konferans veren *consensuscu*



Beyazıt meydanında cumanamazı çıkışı imam hafipler için yapılan gösteri IV, Eylül 1997
Foto: OÇ

konusmacımızın yazdıkları ve söyledikleri ise, bu umutsuz gidişi ancak hızlandırabilirdi.

Bu „sesli düşünceler“i bir anektodla kapatayım. Toplantı sonunda bizim kuşaktan bir arkadaş konuşmacıya, „İslam dini hakkında ne düşündüğünü“ sordu. Konuşmacı „bu soruya cevap vermeyeceğini, çünkü annesini sevdiğini, annesinin inançlarına saygı gösterdiğini“ söyledi. Ne denir? Bir an içimden sormak geldi: „Peki astroloji konusunda da ablamı sevdiğin için mi konuşmak istemezsin“ diye. Oysa var mıydı öyle sadece annemize, ablamıza olan sevgimize bakarak politika yapmak? Ne kötü şeyler yok muydu annemizde, ablamızda? Yapılır mıydı öyle kişisel sevgi üzerine politika? Belli ki konuşmacımız yapmaya çalışıyordu. Ama bu, konuşmasının başında sözünü ettiği komünizmin politikası olmuyordu tabii ki. Ah - gene - ne zor şeydi bu politika!

Fakat ses etmedim. Vazgeçtim. Son bir kaç on yılda hızla ilerlerken, nasıl da gerilere düşmüştük! Belli ki, başka bir yerlerden başlamak gerekiyordu. Ayrıca ne yalan söyleyeyim biraz ürktüm de. Nicedir „dışarı“daydım. Konuşmacıysa Türkiye'den geliyordu. Bilmesi gerekirdi bir şeyler. Geveze konumuna düşmekten çekindim. Ama içime de oturdum. O nedenle bütün bunları yazmaktan kendimi alamadım. Okuyan gene, Türkiye'yi bilmesine imkân olmayan birinin gevezelikleri olarak okusun. Nasıl olsa parti programı değil yazdıklarım. Halimiz mi var yazacak? Ama unutulmasın: Esas parti programı, o konuşmacının söylediklerinden çıkar.

Din ve Felsefe

Erkan Kurukavak
10/98

Felsefe varlık ile düşüncenin ilişkisini araştıran ve sorgulayan; gerçeğin bulunması için kendini ortaya koyan bir bilimdir. Ne varki bu ilişkinin çözümlenmesine gösterdiği yaklaşımlar ve kullandığı metodlar itibarı ile felsefenin kendi içinde bir bütünlüğü söz konusu değildir. Madde ile düşüncenin ilişkisi sorunu, yani bizi çevreleyen insan doğası ve evren hakkındaki varsayımlar, dünya tarihinin akışı içerisinde, bazen birbirinden aşırı farklılaşıp çatışarak, bazen ötekisini yetersiz bulup reforme ederek değişik evrelerden geçmiş ve felsefe alanında kutuplaşmalara yolaçmıştır.

Epistemoloji (Bilimsel Teori) genel olarak tek tek bilim alanlarının koşulları, nesnesi, sınırları ve Metodlarının bilimidir. Kısaca, bilimin bilimi sayılıp felsefenin bir alt-bölümü olarak gösteriliyor. Sosyal ve tabiat bilimleri alanlarında birbirini yenileyen veya rededen ama sonuçta kendini gerçeğe ilişkin ortaya koyan yüzlerce bilimsel teorinin mevcudiyetine bakılırsa Epistemolojik bir bütünlükten de bahsedilemez.

Toplumsal hayata müdahalede - islam ülkelerinde son 20 yıldır kendisini politik bir güç olarak da ortaya koyan- kendi varlığını sürekli hissettiren din, kendine özgün varlık ve düşünme kuramı ile bu tartışmaya katılır. Düşüncenin varlık ile, tinin doğa ile ilişkisinin yanıtlanmasında, veya ortaçağın skolastiğinde büyük bir rol oynamış olan, tinin mi yoksa doğanın mı, hangisinin esas öge olduğu sorusunda din, tini esas alır. Tinin doğaya göre önce gelme özelliğini öne süren bu görüşe göre dünyanın bir tanrı tarafından yaratıldığı kabul edilir.

Türkiyenin önde gelen islami teorisyenlerinden Ali Bulaç'ta, yayınladığı bir çok eserinde, Felsefe ve Epistemolojiye ilişik olarak, kamplaşmanın teoloji ve metafizik cephesinde yer alır.

Epistemoloji Ali Bulaça göre, insanın kendi zihinsel evreninde sorduğu sorulara yine aynı evrenin sınırları dahilinde kalarak verdiği cevapları; yöneldiği entellektüel arayışlarından başka bir şey değildir (Ali Bulaç, İslamı ve tarihini Okuma biçimi, Bilgi ve Hikmet). İnsanın niçin epistemolojik bilgiye (bir zorunluluk olarak), başvurması sorununu ise, Ali Bulaç, epistemolojinin teşekkül ettiği (ortaya çıktığı) bir kültürel çevreyle ele alıyor: „Bunun en çarpıcı- ve belki tek örneği- Grek kültür çevresidir. Greklerin genel geçer dini telakkilerine (görüşlerine) göre de bilgi tanrıların elinde ve denetimindedir. Ancak insan, varlık dünyasını ve bu dünyadaki yerini anlamlandırmaya kalkıştığında tanrılardan lütf (saygı) ve inayet (iyilik) değil, tam aksine zorluklarla karşılaşmaktadır. Çünkü Greklerde tanrılar insanları sevmeyizler, aralarında derin bir husumet (düşmanlık) vardır“ (Ali Bulaç). Dolayısıyla bu düşmanlıktan ötürü insanın kendisini gerçekleştirmesi, anlam arayışını doğru bir yönde sürdürebilmesi mümkün değildir. Geriye tek şey kalır: bir tiran olan Promethe nin tanrıların en büyüğü olan Zeus tan ateşi (bilgiyi sembolize eden) çalması; yabancılaşmayı aşmanın bir yolu olarak tanrıları aşması ve varlık ile düşünceyi yeniden anlamlandırması.

Toplumsal hayata müdahalede - islam ülkelerinde son 20 yıldır kendisini politik bir güç olarak da ortaya koyan- kendi varlığını sürekli hissettiren din, kendine özgün varlık ve düşünme kuramı ile bu tartışmaya katılır. Düşüncenin varlık ile, tinin doğa ile ilişkisinin yanıtlanmasında, veya ortaçağın skolastiğinde büyük bir rol oynamış olan, tinin mi yoksa doğanın mı, hangisinin esas öge olduğu sorusunda din, tini esas alır.

İnsanın Epistemolojiye başvurusunu Ali Bulaç daha çok mitolojiden verdiği örneklerle açıklamaya çalışıyor. Yahudiliğin Grek felsefesi üzerinde derin etkiler gösterdiğine dikkat çekerek, yahudiliğinde, tanrılara rağmen, epistemolojiler inşa etme zorunda kalmasından bahsediyor. Bu bahse göre yahudilikte'de Grekte olduğu gibi insan ve tanrılar arasında bir çatışma sözkonusudur. Çünkü İsrail Yahova'yı yorgun ve bitkin bir anında güreşe zorlamış, bu uygunsuz şartlarda onu yenip kavmine üstünlük sağlamıştır. „Bundan dolayıdırki, Yahova, bütün dünyayı haramlarla donattı ve her durumda yahudiyi tuzağa düşürmek için her türlü düzenler kurdu. Havranın dışında kalan bütün mekanların ve herşeyin haram ve tuzaklarla dolu olduğu bir dünyada, Yahudi kendi güvenliğini teminat altına almak için zeki, hesaplı ve tedbirli davranmak zorundadır. Bu da, Yahova'ya rağmen onun üstünlüğünü sürdürmeye yarayacak bir epistemolojik inşa teşebbüsü ile mümkündür.“(Ali Bulaç).

İnsan ile tanrının arasındaki bu çatışmanın hıristiyanlıkta kendisini ortaya koyuşunu ise, Ali Bulaç, tanrının bedenlendirildiği kurtarıcı oğul figüründe (Hz. İsa) gösteriyor. Çünkü Promethe' nin Zeus' tan ateşi çalıp tanrısal güce ulaşması gibi, Hz. İsa da tanrının kendisinde bedenlendirilmesi sonucu bir tanrı olmuş ve gerçek yaradanı yerinden etmiş, kendisi tapınılır hale gelmiştir. Hıristiyanlık Ali Bulaç'a göre bu yapıyla, Aydınlanmanın bir kategorisi sayılabilecek Modernitenin epistemolojik inşasına önemli bir kaynak olmuştur.

Kısacası Aydınlanma bu anlayışa göre Grek, Yahudi ve hıristiyanlığın bir yeniden üretilmesi; insanı tanrıya karşı yüceltmenin ve onu özgürleştirmenin ideolojisinden başka bir şey değildir. Oysaki Ali bulaç'a göre, başı tanrılarla sürekli dertte olan „batılı“ insanın tersine, islamiyette böyle bir çatışma söz konusu değildir. Çünkü Allah ile insanın arasında bir fesatlık ve husumet söz konusu değildir. Bilgi insana zaten Allah katından gelmiştir (inmiştir). Bu bağlamda Tanrı ile insan arasındaki ilişki daha ilk başlangıç noktasında lütuf ve inayet temelinde kurulmuştur: „Adem'i yaratan Allah'ın ona kendi ruhundan üfürmesinin ardından isimleri öğretmesi, bilginin bir ilahi lütuf ve inayetle Allah'tan insana doğru ontolojik bir

seyir izlediğini gösterir. Grek mitolojisinin aksine, Allah'ın Adem'e isimleri öğretmesi, onu yüceltmesi ve yeryüzünde bir halife-önder kılmasıyla ilgili önemli bir durumdur“ (Ali Bulaç).

Aynı Adem'in, cennete konulduktan sonra, kadın tarafından kandırılıp kendisine yasaklanan bilgi ağacının meyvesına yamesi sonucu, tanrı tarafından cezalandırılıp cennetten kovuluşu yukarıdaki tartışma bağlamında mesele bile edilmez.

Ali Bulaç'ın kuramı her şeyden önce kendisinde kabul ettiği gibi metafizik ve teolojidir. Onun kuramında somut tarihin; gerçek insan aksiyonunun yeri yoktur: Tarih masala dayalı mucizelerle dolu soyut bir süreçtir. Oysaki en genel tanımıyla insanların „gördüklerinin“ ve duyduklarının, bir sürü yalan katarak, salt anlatımı sayılan Mitolojide bile, dikkatli okunduğunda, bambaşka bir gerçeklik kendisini ortaya koyar. Mitoloji sadece mucizeler içeren bir anlatım değildir. Çok somut insan münasebetlerininide (eylemini) içerir.

Mesela, eski yunanın tanrılarında Apollon, anıldığı gibi, sadece çalgı ve ezgiyi, şiir ve dansı, kısacası her türden sanatı esinleyen yaratıcı tanrı değildir. Son hali budur belki. Bu mevkiye gelinceye dek bir yığın serüven geçmiştir Apollonun başından. Her şeyden önce kendisinin bir olympus tanrısı olmadığı öne sürülür. Anadoludan geldiği belirtilir. Silahlı külahlıdır; çok yaman okcu tanrı olarak karşımıza çıkar. Olympusa ilk ayak bastığı gün öbür tanrıların, mızraklı yunanlıların korkudan ödleri kopar. Apollonun hiç şakası yoktur: „... İndi olymposun doruklarından, köpürmüş, öfkeli. Omuzlarında yayı, iki ucu kapalı okluğu. kımıldandı, oklar omuzunda şangırdıyordu, kızgın tanrı yürüyordu gece gibi. Yerleştirdi gemilerin ardına, saldı okunu, bir vınlama çıktı: gümüş yaydan, korkunç, acı. Önce katırların, köpeklerin düştü peşine, sonra saldı bir sivri ok insanların üstüne. Kavruluyordu birbiri peşi sıra bir yığın ölü. Ordu içine tanrının okları yağdı tam dokuz gün“ (Azra Erhat, Mitoloji sözlüğü)

Bu diziler Apollon' un savaşçı niteliğini anlatır. Zaten Apollon' un tanrısal iktidarı birden oluşmaz. Masal, hasımların yok edildiği bir yığın cinayeti ve iktidarın

pekiştirilmesi uğruna bir o kadar dalavereyi içerir. Epey bir kariyer yapıp iktidarı sağlama alınca, Apollon, sessizliği ve huzuru seçer, bir tapınak yaptırmaya karar verir. Tapınağın yapımı bittikten sonra, bunu yapanların ücretlerini istemeleri üzerine, Apollon ödemeyi yedi gün sonraya atar. Yedinci gün bunların hiç birisi uykusundan uyanamaz.

Neyse, olan olmuştur, bundan sonra Apollon işleri ayarlamak için- gelecek kaygısından olacak- Giritli tüccarları tapınağa davet eder ve bunlar kaygılarını dile getirir: „bu ıssız yerde kim bizi doyuracak“. Apollon onları rahatlatır: „bütün ülkelerden insanlar buraya gelir ve çok değerli kurbanlar (hediye ve bağışlar) verirler“. Ve öyle olur. Kurban ve hediyelerin sunulduğu tapınaklar bütün ülkeyi sarar. Apollon' da gel keyfim gel bir yığın ayet, şiir ve gizemli söz yağdırır. Herhangi birinin, Apollon' dan sonrada, tapınaklarda asalet sürdüren rahiplerin bilgisine veya vasiyetine başvurusu sunulan hediye ve bağışlar karşılığında gerçekleşir. Tapınaklar bütün ülke zenginliklerinin toplandığı yerler haline gelir ve varlıkları böylece yüzlerce yıl sürer.

Mitolojide anlatılan ve bugün Kahramanlar Çağı diye adı geçen kadim (Antik) tarih, ardarda birbirinden türeyen ve birbirine karşı amansız savaş veren sayısız Kral-Tanrılarının at koşturdukları gerçek tarihsel süreçlerdir. Bu süreçleri anlatan Destanlarda geçen olaylar ne kadar insan ve doğa üstü görünselerde, yinede olayların seyrinde, o zamanki insan zihninin erişmişliği koşullarında, başka daha derin bir gerçeklik kendisini ortaya koyar. Yeterki tarihsel süreçler birbirinden kopuk, bir olmuş-bitmiş tesadüfler bütünü olarak değil; dinamik; önce insan ve doğanın sonra doğa içerisinde teknik ve üretici güçlerin karşılıklı etkileşimine dayalı diyalektik, gerçek toplumsal süreçler olarak ele alınsın.

Mitolojinin irrasyonel yanı bir yana bırakılırsa, onda ikilik ve çatışma, çıkar ve zarar, iktidar ve itaat gibi bugünkü insanada hiç yabancı olmayan unsurları hemencecik görürüz. Kısacası, en azından kahramanlar çağı denilen ataerki sınıflı toplum düzeninden beri, toplumsal-sınıfsal bütün unsurlar görmek isteyen göze bizi görün derler.

Ali Bulaç tarihsel sürece böyle bakmaz. İkilik ve çatışma onun için irrasyonel olarak; soyut insanlar ve soyut tanrılar olarak vardır. O mitolojideki tanrıları sosyal-sınıfsal çatışmaların soyut bir yansıması olarak değil, tanrı olarak görür. Tarih değişik tabaka ve sınıflardan insanların birbirlerine karşı yürüttükleri mücadeleler olarak değil, kötü tanrılar ile umutsuz insanların bir muharebe alanı olarak gösterildiğinde, büsbütün anlaşılmaz kılınmaktadır.

Kutsal kitap Tevratı mesela, mitolojik çağın içinde olmayıp sonuna denk gelse, Kain'in Habil'i öldürmesi diye geçen ilk kardeş katline yukarıda belirttiğimiz problem kendisini ortaya koyar. Olay sırf masal gibi okunduğunda, masal içindeki başka bir gerçek anlaşılmaz olur. Olay Tevrat'ta şöyle geçer: Kain çiftçidir, Habil çoban. Bunlar zaman gelir Yehova'ya kurban sunarlar: Habil kuzu ve yağ, Kain tarlada yetiştirdiği ürünlerden. Yehova Habil'in, yani çobanın sunduklarını tercih eder. Buna kızan çiftçi Kabil Kain'i tarlada öldürür ve ilk kardeş katli yaşanır. Yehova Kain'i lanetler ve toprak artık gücünü Kain'e vermez. Kain dünyada serseri olmak sorunda kalır.

Buradaki olay ilk bakışta ne kadar soyutmuş gibi dursada somut başka bir gerçek kendisini ortaya koyar: Olay esasen iki birbirinden farklı üretim ve yaşam tarzının çatışmasıdır. Kain çiftçiliği ile burada medeniyet kurmuş tarımcı Kenan ülkesi halklarını sembolize eder. Habil henüz medeniyete geçememiş çoban, ibranileri. Kutsal kitap Tevrat boyunca tercih, yaşlılara karşı genç olanlardan yana olduğu halde (İshak'a karşı İsmail, Esau'ya karşı Yakup, Ruben'e karşı Yusuf), çobana karşı çiftçi olmaz. Oysaki medeniyet kurmuş çiftçi, toplumsal gelişmişlik çerçevesinde, çobanlıktan sonra gelir ve daha yüksek bir üretim evresini ifade eder. Bu küçük çarpıtımda çoban ibranilerin medeni kenan ülkesi halklarına olan tepkisi; aşağılık kompleksinden kaynaklanan bir üstünlük taslaması olarak sayabiliriz. En önemlisi de Yehova İsrailoğullarının tanrısıdır; biraz israiloğullarının tarafını tutması normaldir.

Olayı başka türlü yorumlamakta mümkün: Kain medeniyetten, yani sınıflı toplumdan geliyor. Habil çoban, yani medeniyet anlamında sınıfların; özel mülkiyetin ve

Olay sırf masal gibi okunduğunda, masal içindeki başka bir gerçek anlaşılmaz olur. Olay Tevrat'ta şöyle geçer: Kain çiftçidir, Habil çoban. Bunlar zaman gelir Yehova'ya kurban sunarlar: Habil kuzu ve yağ, Kain tarlada yetiştirdiği ürünlerden. Yehova Habil'in, yani çobanın sunduklarını tercih eder. Buna kızan çiftçi Kabil Kain'i tarlada öldürür ve ilk kardeş katli yaşanır.

Kısacası Aydınlanma bu anlayışa göre Grek, Yahudi ve hıristiyanlığın bir yeniden üretilmesi; insanı tanrıya karşı yüceltmenin ve onu özgürleştirmenin ideolojisinden başka bir şey değildir. Oysaki Ali bulaç'a göre, başı tanrılarla sürekli dertte olan „batılı“ insanın tersine, islamiyette böyle bir çatışma söz konusu değildir.

tefecî-bezirganlığın olmadığı, kan kardeşliğine dayalı, ilkel sosyalist toplum düzeninden. Kardeş katli Kain ise kardeşi kerdeşe düşman eden medeniyetten. O zaman şöyle denilebilir: İki kalem, iktidar, çatışma, hırs, rekabet kötü tanrılardan değil, medeniyetle ortaya çıkar ve Kain'de simgeleşir.

Mitolojide anlatılanlar bu (sınıf) çatışmaların tarihidir. Bu tarih aynı zamanda cinsler arası çatışmaların tarihidir. Dr. Hikmet Kıvılcımlının tanımladığı yukarı barbarlık konağından medeniyete geçişe kadar, ve hatta yüzyıllar boyu medeniyette bu çatışma kendisini ortaya koyar. Binlerce yıl her şeyin yaratıcısı ve koruyucusu olmuş, her şeyi şekillendiren; doğum, ölüm, ve yeniden doğumu, zenginliği ve bereketi simgelemiş ana tanrıça(lar) ve onun bir eşdeğeri olan bereket tanrısı yılan, ataerki-sınıflı toplum düzenine geçildikçe; karalanmış, küçük görülmüş, hakaret edilmiş ve nihayet yerinden edilmiştir.

Tevrat kadının (tanrıçanın) toplumdaki saygınlığına sadece son darbeyi indirmiştir. Tevrat'ın daha başında Günah (suç) işleme (der Sündenfall) bölümünde bunu işler. Burada kadına ve yılanı aynı kader'in yazılması tesadüf değildir. Yasaklanmış bilgi ağacından meyveyi koparıldıktan sonra, Havva, suçu yılanı atar. Ve Rab yılanı der: „bunu yaptığın için, bütün sığırlardan, ve bütün kır hayvanlarından daha lanetlisin, karnın üzerinde yürüyeceksin ve ömrünün bütün günlerinde toprak yiyeceksin. Ve seninle kadın arasına ve senin zürriyetinle (soyunla) onun zürreyeti arasına düşmanlık koyacağım, o senin başına saldıracak ve sen onun topuğuna saldıracaksın“ (Tevrat). Yani, binlerce yıl bereket tanrıları olarak tapınılmış bu iki varlığa uygulanan; modern anlamıyla, parçala-yönet metodudur.

Böyle bir geçiş daha eski olan Babil Destanında karşımıza çıkar. Bir (ilk) tanrı olan Apsu ve tanrıça Tiamat oğulları Mammu ile huzurlu, sakin bir yaşam sürmek isterken (başta ikilem yok!) kendilerinden doğma (yaratılmış) sonraki tanrıların hışmına uğrarlar. Önce, aralarında çıkan çatışma sonucu Ea Atası (Babası) Apsu'yu öldürür ve tahtını kurar. Sonra bu durumdan giderek rahatsızlığı artan Apsunun eşi Tiamatı, Ea, oğlu Marduk'a öldürtür. Bu defa üstünlüğü Marduk ele geçirir ve tahtını kurar. Henüz

ortada insan yoktur. Yukardaki işlemleri hallettikten sonra insanı Marduk yaratır. Gerekesi hiçte irrasyonel değildir. Babası Ea'ya der: „kan toplayacağım, kemik yapacağım ve bir yaratık yaratacağım. Adı insan olacak. Evet insan! Tanrılara hizmet etmesi gerekecek ve bunlar (tanrılar) o zaman huzurda dinlenmeye izinli olacaklar“. İnsan yaratılır ve „sonra Ea insan cinsine tanrılara hizmeti yükledi ve tanrılar işten kurtuldu“.

Hikayedeki Gizemli bir yan (mistisizm) bile aramamıza gerek yok. Buna benzer yüzlerce Efsane toplumsal devinimlerin tarihine öykünür. Her biri ikilem ve çatışmanın nisbeten olmadığı ilkel komünal-anaerki toplum düzeninden, iktidar uğruna kan gölüne dönüşen ataerki sınıflı toplum düzenine geçiş konu eder. Ve sonunda, er veya geç, insanlar üzerinde güç kazanma olan siyaset sanatı semavi (göksel/tanrısal) modeline kavuşur. Tanrı ya baskının ve iktidarın veya başkaldırı ve kurtuluşun semavi sembolü olur.

Sadece Mitoloji değil, üç büyük dinde de bunun açık örnekleri vardır. Hepsine değinmeyeceğiz ama Tevrat şöyle yazar: „Ve Mısırlılar İsrail oğullarını şiddetle işlettir (çalıştırdılar) ve şiddetle işlettikleri bütün işlerinde, tarlada ve her çeşit işte, harçta ve kerpiçte, ağır işte hayatlarını acı ettiler“ (Tevrat, çıkış 1-13:14). Yehovada Musaya şöyle seslenir: „Gerçekte Mısırdaki olan kavminin sıkıntısını gördüm ve angarya memurlarının yüzünden onların feryadını işittim, çünkü onların acılarını bilirim. Ve onları Mısırlı'ların elinden kurtarmak için ve onları o diyardan iyi ve geniş bir diyara, süt ve bal akan bir diyara, Kenanlı ve Hitti ve Amori ve Perizzi ve Hivi ve Yebusilerin yerine çıkarmak için indim“ (Tekvin 28:11-13). Medeniyetin köleliğinden kurtulup, özgürleşip yükselme çabası burada açıkça görülür. Sadece Yehovada sembolleşir.

Hz. İsa'yı işgalci, yayılmacı Romalılar katleder, çünkü Hz. İsa Romalılara karşı koyar ve onları revizyonist bir tutumla insafa buyurur. Hz. Muhammed'de Kureyşli kabileleri doğru yola davet eder. Çünkü eskiden deve çobanı olan Kureyşliler, Hindistan'dan Kudüs'e giden ticaret yolunun Mekke ve Medine'ye kayması sonucu, Medeniyete bulaşmışlar; kervancılık yoluyla ticaretten Zenginleşmişler ve Efendi-köle

Hikayedeki Gizemli bir yan (mistisizm) bile aramamıza gerek yok. Buna benzer yüzlerce Efsane toplumsal devinimlerin tarihine öykünür. Her biri ikilem ve çatışmanın nisbeten olmadığı ilkel komünal-anaerki toplum düzeninden, iktidar uğruna kan gölüne dönüşen ataerki sınıflı toplum düzenine geçiş konu eder.

ilişkilerine girmişlerdir. Bu duruma tepki sonucu Muhammed'in ilk taraftarlarının daha çok kölelerden oluşması bu anlamda tesadüf değildir.

Mitolojide olduğu gibi Din'de açık bir şekilde gerçek insan münasebetlerini ve toplumsal altüst oluşları içerir. Konumuzun çerçevesinde her şeyden en önemlisi ama, tarihsel süreçlerin ve toplumsal altüst oluşların kendi maddi şartları içerisinde ele alınmasıdır. Ancak o zaman tarih ve toplum gizemli bir kara kutu olmaktan kurtulur; tanrılar gerçek kimliklerine kavuşur. Mitolojide adı geçen onlarca tanrı, çok somut olarak gerçek insan toplumunun ve onun başından geçen toplumsal olayların sadece sembolik ifadesidir.

Ernest Mandelin'de belirttiği gibi sosyal kuvvetlerden bağımsız hiçbir ekonomik (toplumsal) otomatizm yoktur. Bir toplumun sosyal-sınıfsal (ve hatta ruhsal) yapısını belirleyen şey o toplumun üretim koşulları ve tarzıdır. İki kalem ve çatışma bu yapı içerisinde yaşanır ve yeni sosyal düzen bu çatışmayla ortaya çıkar, yeniden yapılır.

Yaşamsal araçların, iş aletlerinin yoksunluğundan tabiat kuvvetleri ile çetin bir mücadele içerisinde, ayakta kalabilmek için, zamanı sadece yiyecek toplamakla geçen ilkel insanın sosyal organizasyonu ile modern insanınki, sosyal işbölümü çerçevesinde, doğal olarak ayrı olacaktır. İlkel toplumlarda henüz bir yiyecek rezervi sağlanamadığından, kıtlık dönemlerinde topluluğun yaşamasını sağlayacak bir sosyal artık ürün bulunmadığından, üretim (toplama ve avcılık biçiminde) ister istemez kolektif yapılmak zorunda kalmıştır. Dolayısıyla bir ferden diğerini kendisi için çalıştırması, onun üzerinden geçinmesi nerdeyse mümkün değildir. İki elin üretkenliği bu koşullarda ancak kendisine yetecek kadardır. Topluluğun ayakta kalması böylece emeğin işbirliğine koşuttur. Bu nedenle mesela binlerce yıl, açlık ve kıtlık koşullarında, sosyal sınıflar oluşmamışlardır.

Ancak buluşların, keşiflerin ve bilgilerin yavaş yavaş birikimi; buna bağımlı olarak emeğin verimliliğindeki artışı; gerekli ürünün yanısıra sosyal artık ürünün ortaya çıkması ile sosyal işbölümünde (organizasyonda) değişiklikler başgösteriyor. Sosyal artık ürün

artıkca topluluktaki iş bölümü dallanıp budaklanıyor ve topluluğun ferdleri kısmen direk besin maddeleri tedarikinden kurtuluyor, bu zamanı başka objelerin (iş aletlerinin, süs eşyalarının, kapacakların) üretimine harcayabiliyorlar.

„Bu sürekli artık ürünün varoluşu, zenaatteki tekniklerin bağımsızlaşmasına, özelleleşip gelişmesine yol açtı. Toplum, yiyecek maddelerinin üretimine artık doğrudan doğruya katılmayan binlerce insanı besleyebilir, şehir köyden ayrılabilir. Medeniyet doğmuştur“ (Mandel, Marxist Ekonomi El Kitabı).

Medeniyet toprağa bağlı; sulamalı tarıma geçiş ve buna bağlı olarak şehir (kent/site) hayatının başlaması demektir. İnsanın tabiat güçlerinden bir derece bağımsızlaşması; göçebelikten yerleşikliğe geçmesi demektir. Toprağın sistematik olarak verimliliğinin artırılması artık önemli bir sosyal artık ürün yaratıyor, bu sadece tarımla zanaatın, şehirle köyün birbirinden ayrılmasını değil, iş bölümü itibari ile toplumun sınıflara bölünmesinde yolaçıyor. Bol miktarda sürekli bir artık-ürün sağlandığı andan itibaren, toplumun bir kısmı için üretici çalışmayı bırakıp, toplumun diğer kısmının sırtından geçinmek imkanı doğuyor.

Bunlar ama tesadüfi insanlar değil, bir geneleğin ortaya çıkardığı yeni biçimleri oluyolarlar: „Antik doğuda tunç devri medeniyetleriyle ilgili tarihi araştırmalar (Kral-Tanrıların ortaya çıkmaya başladığı dönem) ve Polinezya ile Kuzey Amerika hakkında etnoğrafların ileri sürdükleri kanıtlar başkan (reis) kurumunun bir tamerküz (yoğunlaşma) tarzı ve bir tanrıya tapınmanın da (veya ikisinin birden) bir başka tamerküz tarzı olduğunu göstermektedir. Gerçek başkan, yada hayali tanrı (veya ikisi birden Kral-Tanrı olarak), her ailenin kendi küçük artık-ürünlerinden bağış veya kurban olarak verdikleri esaslı bir artık-ürün haline getirebiliyorlar“ (Mandelde alıntı olarak).

Bu önceleri gönül rızasıyla ve arasına verilirken, sonraları zorunlu bir yükümlülük haline getiriliyor. Şiddete başvurulması, yani devletin örgütlenmesi sonucunda, köylülerin yiyecek fazlalarını yeni efendilerine verdikleri sosyal bir düzenin kurulmasının yolu açılmış oluyor. Bu Apollon'un becerdiği

İlkel toplumlarda henüz bir yiyecek rezervi sağlanamadığından, kıtlık dönemlerinde topluluğun yaşamasını sağlayacak bir sosyal artık ürün bulunmadığından, üretim (toplama ve avcılık biçiminde) ister istemez kolektif yapılmak zorunda kalmıştır. Dolayısıyla bir ferden diğerini kendisi için çalıştırması, onun üzerinden geçinmesi nerdeyse mümkün değildir.

gibi ister kurban veya bağış kabulü çerçevesinde öngörülün, veya ister Marduk'un yarattığı insanın rolü biçiminde (insanın direk tanrıların hizmetine sunulduğu): sonuç değişmiyor; birileri bu sosyal düzenden her zaman karlı (imtiyazlı) çıkıyorlar. Marduk sanki ne yaptığını bilmiyor muydu?

İlkel toplulukta topluluğun çıkarı için; verimliliği artırmak için etrafındaki nesnelere büyüyen; kötü ruhları kovan veya onları en azından nötür olmaya davet eden kabile büyücüsü, bundan böyle, sosyal-artık ürünün bollaştığı yeni sosyal düzende, kendisinin ve ailesinin çıkarı için mesleğini sürdürecektir ve buraya kadar topladığı kudret ile kendini ayrıcalıklı Kral-tanrı ilan edecekti. Bu sınıfsal kamplaşmanın öbür tarafında bulunupta buna isyan edenler ise, bu „tanrısal“ kudreti kendilerinde bulamadıklarından, onun karşısına başka kudretli tanrılar çıkaracaklardı.

Mesela Sokratesin „içimden gelen bir ses“ dediği Daimon'u (sokratesin tanrısı), mirtolojiyi sahte nesnellikle suçlayıp, onu özel bir yaratış olarak redederken, kendine özgü bir nesnellik (gerçeklik) geliştiriyor ve bunu tanrısal bir açıklama olarak öne sürüyordu. Sokratesin tanrısı itiraz ettiği tanrılardan daha az gerçek değildi ama eski tanrılar tahtlarından etmeye pekale yetiyordu. Sokrates'in Daimon'u bundan sonra ruha dönüşür. Ruh da ideaları algılayabilen gözdür. Doğruluğun görülmesi olarak ortaya koyor kendini (Horkheimer, Akıl Tutulması).

Kısacası Ali Bulaçın bahsettiği tanrı ile terkedilmiş insanın çatışması, özü itibarı ile, kendisini tanrılaştırmış olanlarla yaratma kudreti elinden alınmış (gasp edilmiş) gerçek insanların çatışmasının öyküye yansımalarıdır.

Ali Bulaçın öne sürdüğü 'hıristiyanlığın modernitenin epistemolojik inşasına önemli bir kaynak olduğu fikride tam doğru değildir. Dolaylı bir vesile olduğu tartışılabilir, ama esas önemli olan moderniteyi ortaya çıkaran tarihsel süreci göz önünde bulundurmak. Modernite herşeyden önce keyfi olarak, dine karşı olsun diye ortaya çıkmamıştır. Hatta aydınlanmanın en ileri savunucuları tanrının varlığını tartışma konusu etmiyorlardı. O herşeyi yaratmıştı ama bugün artık fazla

müdahaleci olması gerekmiyordu. Akıl her şeyi yeniden anlamdır ve düzenleyebilirdi.

Bu yaklaşıma kaynak olan esas olgu direk dinin kendisi değil, 13. Yüzyıldan beri adım adım güçlenen burjuvazinin toplumsal konumunun, kendi çıkarı doğrultusunda, feodal (hıristiyan) toplumsal düzeninin lonca ayrıcalıklarıyla ve sayısız kişisel, yerel ayrıcalıklarla bağdaşamaz duruma gelmesidir. Bu tarih Engels'in „Ludwig Feuerbach ve klasik alman felsefesinin sonu“ eserinde belirttiği gibi, burjuvazi tarafından temsil edilen üretici güçlerin, feodal toprak sahipleri ve lonca ustaları tarafından temsil edilen üretim düzenine karşı ayaklanmasının tarihidir. „Evet, burjuvazi, feodaliteye karşı savaşımında ve kapitalist üretimin gelişme seyri sırasında, kendini, bütün kast ayrıcalıklarını, yani bütün kişisel ayrıcalıkları yıkmak ve ilkin bireyin özel hukuk konusunda eşitliğini, sonra yavaş yavaş medeni hukuk konusunda ve hukuksal bakımdan eşitliğini getirmek zorunda hissettiğinden beri ve böyle hissettiği için, sözde tanınmıştır“ (Engels).

Tarihsel bir hareket olan burjuvazinin özgürleşme savaşının 13. ve 17. Yüzyıllarına rastlayan ilk evrelerinde bu hareket sadece dinsel bir damga taşır. Sürece son damgasını vuran esas öge onun yarattığı üretim süreci ve üretici güçlerdir. Ancak 18. Yüzyılda, kendi sınıf görüşüne uygun, kendi öz ideolojisine sahip olacak kadar güçlendiği zaman (yeterince 'aydınlanınca'), burjuvazi, yalnızca hukuksal ve siyasi fikirlere başvurarak, din ile ancak kendisi için bir engel olduğu ölçüde ilgilenerek, kendi büyük ve kesin devrimini, Fransız devrimini yapar. Yani söz konusu olan sadece bir Epistemoloji yaratmak değil, ortada Kralın (tanrının yeryüzündeki temsilcisi!) başının uçurulduğu bir sosyal devrim vardır.

Özgürlük, kardeşlik, dayanışma solaganıyla devrimini yapmış burjuvazi, kendi burjuva düzenini kurduktan sonra, kendi kast ayrıcalıkları için, bütün dinlerde olduğu gibi, kesin iktidar olur ve kendi yaşamı için her türlü şiddeti ve baskıyı içerir.

Herşeyden en önemlisi ama, Tarihe Ali Bulaç gibi bir mistisizm çerçevesinde bakmak değil, onu canlı, insanın gerçek tarihi olarak kabul etmektir. Ancak tarihe böyle

bakıldığında insanlık durumu anlaşılabilir ve Ali Bulaç'ın da şikayetçi olduğu şu çürümüşlükten; kendisine ve doğasına yabancılaşmış insandan; insansızlaşmış toplum yapısından; tarihten dersler çıkartarak, kurtulabilinir. Ali Bulaç ama canlı tarihe, Mitolojide bile gizli bulunan, gerçek insan münasebetlerinin sonucu olarak onun için bir (dini) inançsızlığın; insan merkezli, rasyonel bir varlık ve düşünme tasarımının sonucudur.

İnsanlık tarihinin gerçek süreçlerini ama bir sınıf savaşımı; bir toplumsal altüst oluşlar tarihi olarak; Dialektik tarihsel maddecilik kuramları ile Marx ve Engels ortaya koymuşlardır. Bu Hegelden beri hiç bir itirazla karşılaşmayan Engels'in de katıldığı „Dünyanın bir tamamlanmış şeyler kargaşası olarak değil de, (...) kesintisiz bir oluş ve yokoluş değişmesinden geçtikleri, son olarak bütün görünüşteki raslantılara ve geçici geriye dönüşlere karşın, ilerleyici bir gelişmenin eninde sonunda belirmeye başladığı bir süreçler karmaşası olarak dikkate alınması gerektiği“ dir. Ama Engels bunu Hegelde olduğu gibi salt temel bir teorik düşünme, ussal bir açılım olarak değil; pratikte, ayrıntılı olarak, araştırmaya tutulan her alanda uygulama olarak adlandırır. Yoksa bu temel düşüncenin, tarihsel sürecin ve

koşulların pratikte dikkate alınmadığı, sözde kabulü sonsuz gerçekler ve çözümler istemekten kesin olarak vazgeçer.

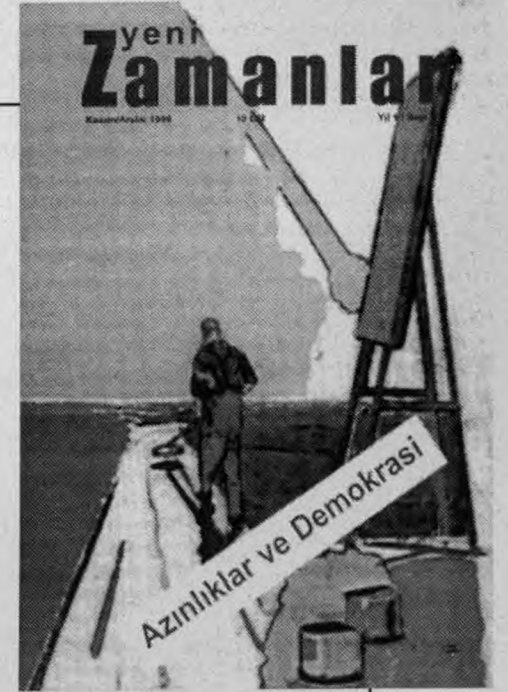
Ali Bulaç'ın tarihsel süreçleri ve koşulları; üretim biçimleri ve üretici güçleri; sosyal yapı ve sosyal sınıfları; sınıf mücadelelerini ve toplumsal alt-üst oluşları dikkate aldığı söylenemez. Mesela O kapitalizme, kapitalizmin insan üzerinde yarattığı ahlaki ve moral çöküntü çerçevesinde karşı çıkar. Bir yabancılaşmadan bahseder ama onun için yabancılaşma inancın modern kuramdan dışlanmasıdır. Yabancılaşmayı her gün dahada keskinleştiren kapitalist üretimin gerçek seyri; sınıf mücadelesinin dayalı meta üretimi; bu üretimin yarattığı, karşılığı ödenmemiş emek miktarı olarak, artık değer; bundan elde edilen sermaye birikimi ve kar; ve bu çerçevede yaratılmış değerlerin lokal ve global düzeyde eşitsiz dağılımı; ve bu dağılımın yarattığı facia düzeyinde yoksulluk ve sefalet; ve bu düzenin savunucularının bunu insanın kaçınılmaz gerçeği olarak pazarlamaları Ali Bulaç için tartışma konusu bile değildir. Hegel'in kendini ve herşeyi yapan mutlak fikri Ali Bulaç'ta mutlak inanç diye çıkar karşımıza. Her ikisinde gerçek çözümler istemezler, çünkü onlar için tarih, kendi canlı sürecinden soyutlanmış, sadece tin veya inanç olarak vardır.

Epey bir süreden beri hazırlıkları süren, göçmenlere yönelik, türkçe yayın yapacak olan „Yeni Zamanlar“ dergisi'nin ilk sayısı geçtiğimiz kasım ayında çıktı. Yayın koordinatörlüğünü İbrahim Sevimli'nin yaptığı Yeni Zamanlar'ın ikinci sayısı 1999 Ocak ayında çıkacak. Bu sayıda ağırlıklı olarak „Avrupada Göçmenler“ konusu işlenecek.

İsteme adresi:

Yeni Zamanlar
c/o Pavillion
Lister Meile 4
30161 Hannover

Tel./Fax: 0511/345893



Ali Bulaç'ın tarihsel süreçleri ve koşulları; üretim biçimleri ve üretici güçleri; sosyal yapı ve sosyal sınıfları; sınıf mücadelelerini ve toplumsal alt-üst oluşları dikkate aldığı söylenemez. Mesela O kapitalizme, kapitalizmin insan üzerinde yarattığı ahlaki ve moral çöküntü çerçevesinde karşı çıkar.

Arabischer Feminismus und Frauenforschung

Frauen in der Geschichte der Muslime

von Fatema Mernissi

Die Autorin Fatema Mernissi, geboren 1940 in Fès, Marokko, studierte politische Wissenschaften in Rabat und Soziologie in den Vereinigten Staaten. Sie lehrt an der Universität Mohammed V in Rabat Soziologie. Der folgende Text erschien 1993 in ihrem Buch "Die vergessene Macht" und wird hier in gekürzter Fassung wiedergegeben¹.

Alte Ansichten, neue Perspektiven

Es mag überraschen, aber die muslimischen Geschichtsschreiber vergangener Epochen haben in ihren Schriften den Frauen erhebliche Aufmerksamkeit gewidmet, und nicht etwa nur im Hinblick auf ihre Rolle als Mütter oder Töchter machthabender Männer. Die alten Genealogien, Chroniken und allgemeineschichtlichen Werke zeigen die Frauen als politisch handelnde Personen, die bereits in der Entstehungsphase des Islam großen Einfluß hatten. In den religionsgeschichtlichen Werken, die den Gang der Ereignisse während der Lebenszeit des Propheten schildern, und ebenso in den "theologischen" Schriften (den kommentierten *Hadith*-Sammlungen und den Korankommentaren)² werden die Leistungen von Frauen gewürdigt, ihre Verdienste als Anhängerinnen des Propheten und ihre Beiträge zur Überlieferung (in Form von *hadith* hen) lobend erwähnt.

Mehr denn je werden in den islamischen Theokratien von heute die Diskussionen über die Rechte der Frauen mit historisch gestützten Argumenten geführt. Das liegt daran, daß alle staatlichen Maßnahmen und Verordnungen, die sich auf Frauen beziehen, sei es im wirtschaftlichen oder im rechtlichen Bereich (also etwa das Recht auf Lohnar-

beit oder das Personen- und Familienrecht) ihre Legitimität und Begründung aus der islamischen Tradition beziehen, d.h. aus einer geschichtlichen Überlieferung, die vom Leben des Propheten ausgeht. Wer, ob Mann oder Frau, in der muslimischen Welt für die Menschenrechte oder für die Rechte der Frau im besonderen eintreten will, muß sich darüber im klaren sein, daß in Ländern, die keine Trennung von Religion und Staat kennen, alle politischen Forderungen auch religionsgeschichtlich legitimiert werden müssen.

Ein interessantes Beispiel ist die neuere Debatte um die Frage, ob es geschichtlich gedeckt sei, daß Frauen politische Machtpositionen einnehmen. Diese Diskussion wird unter anderem als Kontroverse um die Bedeutung A'ischas, der dritten Ehefrau des Propheten geführt, die zum Widerstand gegen die Macht aufgerufen hatte und im Jahr 36 nach der Hidschra an der Spitze einer Armee gegen den vierten "rechtgeleiteten" Kalifen, Ali ibn Abi Talib in die Schlacht zog. Die sogenannte "Kamelschlacht" vom 9. Dezember 656 markierte den Beginn des ersten muslimischen Bürgerkriegs, in dem Ali letztlich unterlag. Aus diesem Kampf datiert auch die Spaltung der Muslime in Suniten und Schiiten, für letztere, die

Für die Schiiten ist A'ischa ein Schreckbild, die Verkörperung der falschen Auffassung von Weiblichkeit.

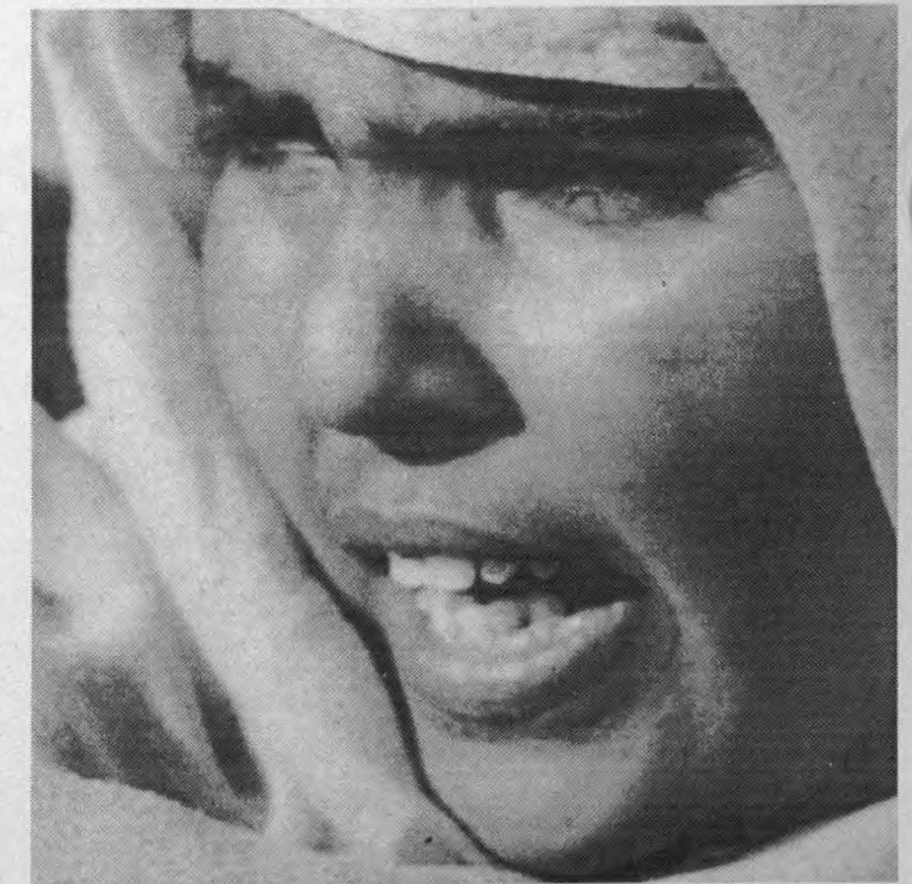
"Partei Alis" (*Schi'at ali*) war seither A'ische eine negative Figur: sie stand unter anderem für das Recht auf Widerstand gegen einen Kalifen, dem man Unrecht vorwirft. So erklärte Ali schari'ati, einer der bedeutendsten schiitischen Ideologen unserer Zeit, das Vorbild der muslimischen Frauen müsse Fatima sein, die Tochter des Propheten, die in der Politik keine Rolle spielte. Für die Schiiten ist A'ischa ein Schreckbild, die Verkörperung der falschen Auffassung von Weiblichkeit. Die Frauen sollen sich wie Fatima darauf beschränken, gute Mütter, Töchter und Hausfrauen zu sein. Said Al Afghani, ein Ägypter, hat zehn Jahre an einer Biographie A'ischas gearbeitet. In der Einleitung und im Schlußkapitel erklärt der Autor, er habe zeigen wollen, daß Frauen in der Politik nichts zu suchen hätten. Um diese Position zu erhärten, führt er in seinem Buch ("A'ischa und die Politik") systematisch sämtliche konservativen Arbeiten zur Frauenfrage auf.

Bereits in den vierziger Jahren erschien eine Biographie A'ischas von Zahiya Moustapha Khaddoura, einer libanesischen Historikerin. In diesem Werk, das in den siebziger Jahren neu aufgelegt wurde und bis heute unübertroffen ist, erfährt A'ischa eine glänzende Rehabilitierung. Die muslimischen Frauen dürfen sich mit Stolz auf sie berufen, um ihren Anspruch auf politische Entscheidungsmacht und Mitwirkung an der Gesetzgebung und an der Interpretation der *schari'a*³ zu bekräftigen. Auf A'ischa gehen tatsächlich mehr Hadithe zurück als auf ihren Gegner Ali.

Die muslimischen Historiker konnten nicht umhin, in den Standardwerken auch die Rolle der Frauen gebührend zu würdigen. Diese Bücher wurden durchaus nicht von unbekanntem Nachwuchskräften verfaßt, zu den Autoren gehörten bedeutende Gelehrte, Geschichtsschreiber, Genealogen und Theologen, berühmte Imame und Literaten. In eine solche Sammlung von biographischen Darstellungen wurden nur Frauen aufgenommen, die sich durch besondere Eigenschaften und Fähigkeiten ausgezeichnet hatten.

Schönheit war ein Kriterium unter anderen, auch wurden nicht etwa nur Herrscherinnen und Frauen aus vornehmen Familien gewürdigt: häufig erschienen Portraits von Sklavinnen, manchmal galt ihnen das größte Interesse. Es gibt eine ganze Reihe von Abhandlungen über die *quijjan*, die Gesangssklavinnen.

Wenn also die Rolle der Frauen in der Geschichte der Muslime in so leuchtenden Farben geschildert worden ist, wie erklärt sich dann, daß die Frauen in den heutigen muslimischen Gesellschaften⁴ so gering geachtet werden und weltweit wenig Geltung beanspruchen können? Die geringe Stellung, die man den muslimischen Frauen heute zuweisen will, läßt sich keinesfalls damit erklären, daß Frauen traditionell keine öffentliche Rolle gespielt hätten oder in den alten Geschichtswerken nicht erwähnt würden. Es ist nicht schwer zu belegen, daß der Beitrag aktiver und selbstbewußter Frauen zur Kulturgeschichte bis heute in der Geschichtsschreibung stets gewürdigt worden ist. Neu ist nur, daß die Frauen inzwischen auch selbst "Ge-



Mehr denn je werden in den islamischen Theokratien von heute die Diskussionen über die Rechte der Frauen mit historisch gestützten Argumenten geführt.

Konservatismus und Fundamentalismus gleichzusetzen dient weder dem Verständnis der komplexen und sich wandelnden Verhältnisse, noch trägt es zur Verbesserung des Status der Frauen bei.

schichte schreiben" - sie sind nicht mehr bloß Gegenstand der Geschichtswissenschaft, sondern es gibt spätestens seit der Jahrhundertwende Historikerinnen, die sich mit der Geschichte der Frauen auseinandersetzen. Des Rätsels Lösung ist zum Teil darin zu finden, daß die Gesellschaft ihr Frauenbild nicht einfach und direkt aus den Zeugnissen der Geschichte gewinnt, sondern Vermittlungsinstanzen braucht. An diesen Medien liegt es dann auch, ob ein bestimmter Forschungsbereich gefördert wird und seine Ergebnisse bekannt werden oder nicht. Die Geschichte, als dokumentierte Erinnerung einer Kultur, kann ja nicht unmittelbar benutzt werden wie irgendein Produkt, sondern das geschichtliche Material durchläuft einen komplizierten Verarbeitungsprozeß, bevor es den Bürgern gezielt zum Gebrauch geboten wird - und häufig spielt dabei die Überwachung und Zensur durch die Machthabenden eine Rolle.

Gehen wir der Einfachheit halber davon aus, daß es von Vorteil ist und dem arabischen Feminismus - dem "Nissa'ismus"⁵ - nützt, auf historische Belege für die aktive Teilnahme von Frauen am gesellschaftlichen Leben verweisen zu können. Obwohl eine Fülle solchen Materials vorliegt, ist der Status der Frauen in der muslimischen Gesellschaft gering, und das läßt eigentlich nur den Schluß zu, daß das Frauenbild in der islamischen Welt von frauenfeindlichen, konservativen Kräften bestimmt wird. Konservativ, wohlgemerkt - nicht fundamentalistisch. Viele westliche Beobachter sehen da keinen Unterschied, aber die geringe Mitwirkung von Frauen in Politik, Wirtschaft und Kultur kann nicht allein aus dem Einfluß der Fundamentalisten erklärt werden. In den meisten muslimischen Ländern sind die Fundamentalisten politisch unerwünscht und werden von den Regierungen mit Mißtrauen beobachtet. Konservatismus und Fundamentalismus gleichzusetzen dient weder dem Verständnis der komplexen und sich wandelnden Verhältnisse, noch trägt es zur Verbesserung des Status der Frauen bei.

Die meisten muslimischen Regimes vertreten in fast allen politischen Fra-

gen ganz andere Standpunkte als die Fundamentalisten, aber sie teilen ihre Vorstellungen von der Rolle der Frau und ihrem Platz in der Gesellschaft. Ihre Haltungen, ihre Ziele und ihr Politikverständnis sind nur ein anderer Ausdruck des zutiefst konservativen Denkens, das auch die fundamentalistischen Bewegungen bestimmt. Das verächtliche und diskriminierende Frauenbild, das in der Öffentlichkeit und in den Medien so vieler muslimischer Staaten vorherrscht, die geradezu geheiligte Tradition der Unterdrückung der Frauen - all das läßt sich nicht nur aus den Aktivitäten der Fundamentalisten erklären.

Auf Geschichte und Tradition beziehen sich die Gesetzgeber ebenso wie die Fundamentalisten, um ihr gemeinsames Weiblichkeitsideal zu stützen: Frauen sollen sich aus der Politik heraushalten, sie sollen in der Öffentlichkeit nicht auftreten, ein isoliertes und gesellschaftsfernes Leben führen. In aller Deutlichkeit werden diese Positionen zum Beispiel in Mohammed Arafas Buch über "Islam und Frauenrechte" formuliert. Der Autor erklärt, in jenen entscheidenden Jahren, als der Prophet die Gemeinschaft der Muslime formte, hätten die Frauen keine politischen Rechte gehabt, also stünden sie ihnen auch heute nicht zu. Was als Mitwirkung an der Ausformung des Islam gilt, ist durch eine Reihe klassischer Kriterien bestimmt. Es kommen nur Personen in Frage, die zu Lebzeiten des Propheten zu seinen Anhängern gehörten, die ihm noch selbst den Treueid (*bai'a*) geschworen haben und zur Verteidigung des Islam angetreten sind. Folgt man diesen Kriterien, dann ist die zitierte Behauptung von Mohammed Arafas nicht zu halten: in den klassischen Werken der Religionsgeschichtsschreibung, die bis heute maßgebliche Quellen der islamischen Rechtslehre sind, werden Frauen als Anhängerinnen des Propheten genannt.

Die passive Rolle der Frauen und den Platz in der Abgeschiedenheit, den man ihnen heute in muslimischen Gesellschaften zuweisen will, sind nicht aus

Die passive Rolle der Frauen und den Platz in der Abgeschiedenheit, den man ihnen heute in muslimischen Gesellschaften zuweisen will, sind nicht aus der muslimischen Tradition zu rechtfertigen; es handelt sich vielmehr um ein Stück moderner Ideologie.

der muslimischen Tradition zu rechtfertigen; es handelt sich vielmehr um ein Stück moderner Ideologie. Dies historisch zu belegen, dürfte heutigen Intellektuellen, die sich für *nissa'*istische Ziele einsetzen, keine Schwierigkeit bereiten. Im folgenden soll es um die Frage gehen, welche Strategien die feministische Forschung dabei verfolgen kann.

Perspektiven eines neuen Frauenbilds in der muslimischen Welt

Wer sich in der islamischen Welt für die Rechte der Frauen engagiert, sieht sich stets dem Vorwurf ausgesetzt, westliche Vorbilder und westliches Gedankengut einführen zu wollen. Wie gezeigt, ist jedoch in den Quellen die aktive Rolle der Frauen in jener Frühzeit des Islam ausführlich beschrieben. Gerühmt werden Frauen wie Chadidscha, die selbstbewußte Leiterin eines Handelshauses, A'ischa, der viele frühe Grundlagen der *shari'a* zu verdanken sind, und eine Reihe von Frauen, deren politischer Einfluß die Geschichte der Muslime mitbestimmt hat. Gerade weil die Fundamentalisten wie die konservativen Machthaber sich in ihrer Politik gegenüber den Frauen immer wieder auf die Überlieferung berufen, ist es wichtig, historisch gesicherte Kenntnisse über Frauen in den ersten Jahrzehnten des Islam zu erarbeiten.

Margot Badrans Biographie der ägyptischen Frauenrechtlerin Huda Schaara (1879-1924), die 1986 in England erschien, war für die meisten westlichen Feministinnen wohl eine Überraschung. Sie hatten die Vorstellung gepflegt, die muslimischen Frauen seien im Kampf um die Rechte der Frauen bloß eine dankbare Gefolgschaft, die von den Erfolgen im Westen profitiere. Die feministische Bewegung, die in der islamischen Welt um die Jahrhundertwende eine wichtige Rolle spielte, war völlig in Vergessenheit geraten worden. Auch in den muslimischen Ländern bestimmte eine Welle neuerstarkter konservativer und fundamentalistischer Haltungen die Medienöffentlichkeit so sehr,

daß alle anderen Ansätze wie ausgelöscht waren.

Auch die nationalen Unabhängigkeitsbewegungen in verschiedenen Teilen der islamischen Welt verdienen Beachtung, denn die Nationalisten haben sich mit den Fragen der sozialen Rolle und der Bürgerrechte der Frauen ausführlich auseinandergesetzt - ihr Anliegen war, die Gründe für die Überlegenheit des Westens über die muslimischen Gesellschaften zu analysieren. Allerdings bleibt unklar, welchen Anteil die Frauen an dieser Diskussion hatten. Die vorliegenden Beiträge stammen überwiegend von Männern.

Einige Hinweise auf die Einmischung von Frauen gibt es jedoch. Kurz vor der Jahrhundertwende erschien zum Beispiel in Ägypten eine Sammlung von Frauenbiographien, die das "Leben der Hausfrauen in der Abgeschiedenheit" schilderte. In der Einleitung zu diesem Buch erklärt die Autorin, Zaynab Fawwaz al-Amily, sie habe es geschrieben, "um zur Verbesserung der Lage der Frauen beizutragen". Sie berichtet, welche Schwierigkeiten sie bei der Arbeit hatte, weil sie selbst das Haus nicht verlassen durfte. Offenbar gab es also zu dieser Zeit bereits eine Frauenforschung und ein Interesse an diesen Themen. Am Ende des neunzehnten und zu Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts nahm die Frauenforschung in den islamischen Ländern einen deutlichen Aufschwung, das zeigen auch noch andere Arbeiten. Frauen setzten sich mit ihrer Rolle in der damaligen muslimischen Gesellschaft auseinander, und sie stützten ihre Forderungen nach Veränderung auf die Ergebnisse historischer Forschung. Aber was wissen wir über diese Bewegung? In welchen Ländern nahm sie ihren Anfang, und welchen Einfluß hatte sie? Wer waren die Frauen, von denen sie getragen wurde, was ist aus ihren Untersuchungen und Schriften geworden? Dieses Material könnte uns heute sehr nützlich sein, und darum wäre eine nach Regionen gegliederte systematische Erfassung der feministischen Arbeiten sinnvoll.

Am Ende des neunzehnten und zu Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts nahm die Frauenforschung in den islamischen Ländern einen deutlichen Aufschwung,...

...die fundamentalistischen Positionen zur Frauenfrage sind allgemein bekannt - aber wer kennt schon die Ergebnisse feministischer Forschung?

Zu dem Themenbereich der Prostitution und der Sklavinnen im Islam gibt es reichhaltiges Material, allerdings sind die Fundstellen verstreut in einer Reihe von vielbändigen Werken. Aber es kann der Frauenemanzipation nur nützen, wenn deutlich gemacht wird, welche Rolle Prostitution und die Versklavung von Frauen im Islam gespielt haben, und wie die Bestimmungen des Religionsgesetzes immer wieder mißachtet worden sind. In unseren modernen Gesellschaften wird über die Prostituierten und ihre Kunden nicht gesprochen - vielleicht kann dieses Tabu mit Hilfe seriöser Forschungsarbeit über seine Tradition gebrochen werden.

Die Fundamentalisten verstehen es sehr geschickt, ihr Programm in der gesamten islamischen Welt zu verbreiten. Davon können die Frauen durchaus etwas lernen: die fundamentalistischen Positionen zur Frauenfrage sind allgemein bekannt - aber wer kennt schon die Ergebnisse feministischer Forschung? Ein wichtiger Faktor des Erfolgs der Fundamentalisten ist ihre effektive Organisation. Sie verfolgen eine integrierte internationale und regionale Publikationsstrategie, alle ihre Veröffentlichungen werden sofort in die wichtigsten Sprachen der islamischen und der westlichen Welt übersetzt und sind dann überall in preiswerten Ausgaben erhältlich.

Fußnoten:

- 1 Gekürzt wurden Textstellen, in denen es ausführlich um historische Quellennachweise und Forschungsstrategien geht.
- 2 Ein hadith ("die Begebenheit") ist ein überlieferter Ausspruch des Propheten oder eine Episode aus seinem Leben.
- 3 Quellen des islamischen Religionsgesetzes, der schari'a, sind der Koran und die hadith-Sammlungen.
- 4 Die Autorin bezieht sich hier vor allem auf nordafrikanische Staaten.
- 5 Es existieren, je nach politischer Fraktion, verschiedene Begriffe für den arabischen Feminismus. Die Autorin verwendet diesen Begriff mit der Erklärung, daß sie schon das Wort "nissa" (Frauen) "als ein Programm der Selbstbefreiung" verstehe.
- 6 Hierin besteht vermutlich das Problem, das von Fatema Mernissi nicht genannt wird: die Personen in westlichen Ländern sind mehrheitlich nicht auf feministische Forschungsergebnisse aus islamischen Ländern 'angewiesen'. Ganz im Gegenteil dient das Bild der passiven islamischen Frau in allen historischen Epochen in der westlichen Öffentlichkeit dazu, das Feindbild des Islams zu festigen. Die Autorin hofft hier vermutlich auf das Interesse von Frauen und Forscherinnen in islamischen Ländern, sowie von Forscherinnen und anderen aus 'westlichen' Ländern.

Die *nissa*'istische Forschung hat eine Reihe ausgezeichneten Arbeiten zur Geschichte der muslimischen Frauen hervorgebracht, aber sie wird nach wie vor unkoordiniert und unter schwierigen Arbeitsbedingungen betrieben, und sie findet keine Medienöffentlichkeit, was auch damit zu tun hat, daß viele der Studien in schwer verständlichem akademischem Stil verfaßt sind und nur in einer der vielen Sprachen der islamischen Welt vorliegen. Mit anderen Worten: die Ergebnisse der feministischen Forschung bleiben unbekannt.

Die Forschungsergebnisse müssen verbreitet werden - sie müssen vor allem die Frauen erreichen, die solche historischen Argumente brauchen. Letztlich geht es also um Fragen der Koordination und Organisation. Wenn es gelingt, regionale und internationale Netzwerke zu schaffen, dann werden die Ergebnisse der isolierten Forschungsarbeit endlich allen zugänglich sein, die auf solches Argumentationsmaterial angewiesen sind.⁶ Und das könnte neue Forschungsanstätze stiften und dieser Arbeit zu besserer gesellschaftlicher Wirkung verhelfen.

aus Fatema Mernissi
„Die vergessene Macht
Frauen im Wandel der
islamischen Welt“
Berlin 1993
Orlanda-Frauenverlag

Alevilik Üzerine Başka Bir Bakış

1. Alevilik Tanımları

Sayın A.R. Saklı Alevilik üzerine bir değerlendirme yaptı. Bu değerlendirmenin temel tezlerinden biri onun şu sözlerinde ifade edilmektedir:

Buna göre Alevilik: „göçebe hayatın imkansızlıkları sebebiyle sözlü seviyede kalan, sonra ise Siiliğin etkisine giren, İslam Dininin temel kabullerine sahip, batini özellik gösteren kendine has bir İslami anlayış“ tır.

Ama bu tanım, sadece Alevilikle göçebe hayatı, yani uygarlaşmamışlık arasındaki ilişkiyi ifade etmekten başka bir anlam taşımıyor pek. (Diğer yandan „göçebe Hayatı“ denen şeyin bu bağlamdaki özgüllüğü de anlamını yitiriyor.) Onun özünü örtüyor. Çünkü, bu sözü edilen bağlamda Alevilik şöyle de tanımlanabilir ve bu Saklı'nınkinden daha da doğru olurdu: Alevilik, Şamanizmin İslami bir görünüm altında varlığını sürdürmesidir. Diğer bir ifadeyle, Alevilik, Şamanizmin bir biçimidir. Sünnilerin ifadesiyle: Kitapsızlığın bir biçimidir. Bilinir, Sünniler, çok yerinde olarak, derler ki, bir Alevinin Müslüman olması için önce Hıristiyan olması gerekir. Bunla anlatmak istedikleri, Hıristiyanlığın bile islama Alevilikten daha yakın olduğudur. Ve bu doğrudur da.

Peki neden bugün bir çok Sünni birdenbire Alevileri örneğin, İslamiyetin bir biçimi gibi tanımlamaya başlamışlardır. Açık ki burada objektif olma kaygısından öte politik kaygılar bulunmaktadır. Böylece Alevilikle bir yakınlık kurulmaya, dolayısıyla Sünnilerdeki, katliamlara varan alevi düşmanlığı biraz olsun törpülenmeye çalışılmaktadır diye de düşünülebilir. Elbet böyle düşünen iyi niyetli Sünniler de vardır. Ama kanımca, Aleviliği İslamın bir biçimi olarak tanımlayarak, resmi Sünni İslam güçlendirilmeye çalışılmaktadır. Eh aleviler Müslüman ise, onların köylerine imam atayabilirsiniz; cami yapabilirsiniz; askerde dua okumak zorunda bırakabilirsiniz. Bu

Müslümanlığı yanlış bilen Müslümanlara doğru Müslümanlığı öğretmeye kalkabilirsiniz. Ve şu an akla gelmeyen daha bir sürü şeyler. Yani Alevileri Müslüman olarak tanımlamak, Kürtlerin bir tür Dağ Türkü olduklarını söylemeye benzer politik sonuçları itibarıyla. Onun baskı altında olduğunu gizlemeye yöneliktir. Ama örneğin, Aleviliğin Müslümanlıkla ilgisi olmayan, sadece daha fazla Sünni terörüne uğramamak için Müslüman gibi görünen, Şamanizm ya da benzəri bir inançlar sistemi olduğunu kabul ederseniz, o zaman yüzde doksan dokuzu Müslüman olan Türkiye edebiyatı yapmanız, dolayısıyla şariat istemeniz veya Kemalist ve devlet taraftarı iseniz, hele o devlet sözüm ona kağıt üstünde bir de kendini Laik olarak tanımlıyorsa, epey zorlaşır.

Demek ki, Tarih gibi tanımlar da, gerçeklikle ilgisi olmayan, aslında tanımlı yapanların şu veya bu çıkarlarına hizmet eden formlardır. İslam Ansiklopedileri de, A.R. Saklı'nın objektif olma iddiaları da bu kuralın dışında değildir. Aleviliğin değil ama Alevilik konusundaki tavırların ne olduğunu anlamak istiyorsanız, onunla ilgili tanımlara bakın.

Bunlar içinde yalnız bir tanesi, yani iflah olmaz sınıfçı bakış açısı, çıkarlar ve tanımlar arasındaki bu bağlantıyı açıkça vurgular ve o tanımların çokluğunun nedenlerini araştırarak aslında Aleviliğin ne olduğu konusunda çok daha öze değin bir anlayışa ulaşabilir. Çünkü bu çeşitli tanımların hemen hepsinin ortak bir özelliği vardır. Aleviliğin aslında eski çağların Devlete, şeriata karşı olan yoksulların bir partisi olduğunu gizlerler. Bu konuda ortalığı zindan sessizliği kaplar. Alevilerin yaptığı bir çok Tanımda da sonuç değişmez

Müslüman ve Sünnilere karşı, Müslümanlığı ya da Allahı vurgulamalarının Sünniler karşısında azınlık olarak baskı ve terörün hedefi olmaktan kurtulmakla ilgisi dolayısıyla fazla bir önemi yok. Onun için

Demir Küçükaydın

Alevilik, Şamanizmin İslami bir görünüm altında varlığını sürdürmesidir. Diğer bir ifadeyle, Alevilik, Şamanizmin bir biçimidir. Sünnilerin ifadesiyle: Kitapsızlığın bir biçimidir.

bunu bir yana bırakırsak, onlar da kendi içlerinde Aleviliği farklı biçimlerde tanıyorlar. Kimi onu bir kültür gibi alıyor. Kimi ayrı bir din gibi. Kimi Şamanizmle bağları üzerinde duruyor. Bunlar da elbet, yine Alevilerin içindeki farklı eğilimlerin politik kaygılarından doğmaktadır.

Aleviliğin gerçek ayırıcı niteliğini gizlemekte Alevi zenginler, Sünnilerle tam bir işbirliği içinde bulunuyorlar. Çünkü Aleviler artık eskisi gibi büyük ölçüde eşit konumda bulunan köy üretmenlerinden ibaret değiller. Onların içinde burjuvalar, küçük burjuvalar, işçiler de var. Bu temel toplumsal sınıflar, Alevi olarak baskı altına uğrayışlarına farklı biçimde tepkiler gösteriyorlar. Ve sınıfsal kaygılar, Alevi olarak gerçek bir çözüme yönelmenin önüne bir engel çıkarıyor. Bir Alevi zengininden Aleviliğin, bir ezilenler partisi olma niteliğini vurgulamayı beklenemez.

O halde, özetle, Aleviliğin şu veya bu şekilde tanımının daima politik bir anlamı, o tanıma besleyen politik kaygılar vardır. Hele bu günün Türkiye'sinde bu kaygıların büyük bir önemi vardır.

Ama gerek Sünnilerin tamamının, gerekse Alevilerin önemli bir kısmının tanımlarında Aleviliğin gizlenen özü şudur: Alevilik kapitalizm öncesinin, İslam ülkelerinin bir ezilenler partisidir.

Bir toplumda ezen ve ezilenler var ise, bu sınıfların farklı çıkarları, dolayısıyla bu çıkar ve konumları ifade edecek örgüt biçimleri ve ideolojiler de daima var olurlar. Modern partiler topu topu son iki yüz yılda ortaya çıkmışlardır. (Hatta bugünkü evrenselleşmiş biçimiyle modern partiler Fransız ihtilalinde bile henüz yoktular. Bugünkü modern biçimi Alman İşçileri Alman sosyal Demokrat Partisi ile ilk kez kurmuşlardır denebilir.)

Peki, kapitalizm öncesinde, İlk Sümer kenti kurulduğundan beri, yedi bin yıldır, uygarlık, yani devlet, yani sınıflar var olduğuna göre, eski çağlarda, ezenler eğilimlerini nasıl ifade ediyorlardı?

Eski çağların politik partileri Dinler ve Tarikatlar idi. Kısaca Bütün dinler, Resmi dinler (Hıristiyanlık da başlangıçta ihtilalci bir tarikat idi. Sonra resmi devlet dini olup doğuşundaki özünü ilgisiz kalmadıktan sonra

kendi içindeki ihtilalci tarikatleri engizisyon ateşinde yakmıştır) Bezirgan uygarlıkların egemen sınıflarının ideolojisini oluşturur. Bu dinler içindeki Rafizi, Batını, Heretik denen tarikatlar ve sektler de buna karşı direnen ezilenlerin partileri olmuşlardır. Bunlar daima resmi dinler tarafından koğuşturulmuş, terörün hedefi olmuşlardır. Alevilik de bunda bir istisna teşkil etmez.

Sünnilerin bir özelliği de (Bir çok Alevi burjuvası da) Şiilik ve Alevilik arasında görünümünden hareketle bir bağlantı kurup onların özdeki zıt niteliklerini gizlemektir. Şiilik de bir Devlet dinidir. İran Araplardan önce bir uygarlığa sahip olduğu için, Arap uygarlığı olduğu biçimiyle oraya yerleşemedi. Perslerin, Sasanilerin egemen olduğu alanlar Şiiliğin egemen olduğu alanlar olmuşlardır, Şiilik İslamın İran uygarlığına adapte olmuş biçimidir denilebilir. Ama Aleviliğin ne uygarlıkla ne de devletle ilişkisi yoktur.

Bir tarihte, İran'daki Şii hanedanlar, tıpkı Sovyetlerin bir zamanlar çeşitli ülkelerdeki işçi hareketlerini kendi dış politikasının araçları olarak kullanmaya kalkması; benzer bir terminolojiyi kullanması gibi, örneğin Osmanlı egemenliği altındaki Alevileri kendi araçları olarak kullanmayı denemiş, bunun yol açtığı yakınlıklar bile olmuş olabilir. Ama nasıl kapitalist bir ülkede direnen işçiler ile Sovyetlere egemen olan devlet sınıfları arasında hiç bir bağlantı yoksa; biri baskı ve sömürüye karşı, diğeri bunu başka bir biçim altında sürdürmekten yanaysa, aynı şekilde, aleviler ve Şii hanedanlar arasında da bir özcül bağlantı yoktur. Sünnilerin bunu var gibi gösterip vurgulaması, Türkiye faşistlerinin bir zamanlar, „komünistler Moskova'ya“ demesine benzer. Onları sanki bir başka devletin ajanı gibi göstermeye, onların üzerinde terör estirmeye yarar. Alevi zenginler açısından da, onun gerçek özünü gizlemeye.

2. İlkel Sosyalizm, Uygarlıklar ve Ezilenler

Aleviliği, sadece Türkiye ve Kürdistan'daki biçimleri ve adlandırmalarıyla değil, Devlet'e ve Uygarlığa zıtlığı, ezilenlerin nispeten demokratik gelenekleri; heretik niteliği ile ele alınırsa şu görülür. İslam aleminin dağları „Alevi“ dir. Arnavutluk dağları alevidir, Deli Ormanlar alevidir

(Bedrettin boşuna orayı seçmemiştir Huruç eylemek için. Orada Sarı Saltuk tarikatı vardı), Bütün Batı Anadolu dağları (Tahtacılar, Yörükler, Çetmiler vs.) Alevidir. Kürdistan'ın en Dağlık bölgeleri, en bilineni Dersim (Eskiden ve doğal olarak Dersim bugünkü Tunceli değildi sadece, Sivas, Adıyaman, Bingöl, Elazığ'ın da bir kısmını içine alan büyük bir bölgeydi), Lübnan Dağları alevidir (Dürziler), Atlas Dağları bir tür Alevi'dir, Yemen Dağları ha keza. Hindistan tarafında da dağlık bölgeler büyük ölçüde İsmaili, yani heretikdir bir tür Alevidir.

Niye böyledir?

İnsanlığın geçtiği üç ana aşamadan söz edilebilir: 1) Göçebeliğin, bahçeciliğin veya toplayıcılığın, kapalı köy ekonomisinin egemen olduğu; ilkel sosyalizm denebilecek, nispeten eşitlikçi ve demokratik, devletin bilinmediği aşama; 2) Irmak boylarında doğup, 7000 yıl boyunca yavaş yavaş genişleyen; tefeci bezirgan sermayeye dayanan; sınıfların ve devletin olduğu aşama; 3) Son 500 yılda ortaya çıkmış, modern kapitalist, ticaret ve sanayi uygarlığı. Bunda da sınıflı toplum ve devlet vardır. Modern uygarlıkla antik tefeci bezirgan uygarlıkları ayıran en önemli fark onların sermayelerinin karı elde ediş mekanizmalarındadır. Tefeci ya da bezirgan sermayenin karının kaynağı; zenginliklerin transferidir. Yani işlem sonunda, toplumda toplam bir zenginleşme olmaz. Sadece bazıları fakirleşmiş, diğerleri zenginleşmiştir. Ama Modern kapitalizmde, karın kaynağı, işçinin üretimidir. İşlem sonunda, işçi mutlak veya nisbi olarak fakirleşse, veya zenginleşse bile, toplum toplam olarak zenginleşmiş olur. Bunun içindir ki, kapitalizmde her şey hızlanan bir hızla değişmektedir.

Bu üç aşama, sadece mantıki ve tarihsel olarak birbirini izlemek durumunda değildirlir. Bunlar aynı zaman ve mekan içinde de birbirleriyle yan yana ve karşılıklı etki tepkiler içinde bulunurlar. Bugün bile, kabaca, Türkiye'yi ele alalım: Köyler bir bakıma hala İlkel sosyalizmi yaşar. Kasabalar ve kasaba benzeri Anadolu şehirleri Antik uygarlıklar çağında donmuş gibidir. Kasaba Eşrafı denen şey, o 7000 yıllık tefeci bezirgan taifesidir. Büyük şehirler de modern kapitalizmdir.

Ama bunlar sadece aynı zaman ve mekan içinde bir arada değildirlir; karşılıklı etki ve tepki içindedirler de. Türkiye'nin orijinalliği denen şeyler de aslında bunun ürünü olarak ortaya çıkarlar. Örneğin Batı'da Modern kapitalizm derebeylik ve tefecilikle kavga vererek yükselmesine rağmen, Türkiye'de onunla etle tırnak gibi kaynaşır. Bu da Türkiye'nin geriliğini ve gericiliğini besler. Bunun mekanizmaları ve sonuçları ayrı bir konu.

Bugün bile böyleyken, eski tarihte durum çok daha böyleydi. Uygarlık, bir an için Akdeniz ve Çevresini göz önüne getirin, sadece ovalarda ve sahillerde vardır. O ovaların yanı başındaki dağlarda biraz yükseldiniz mi birden bire bir zaman tünelden geçmiş gibi, ilkel sosyalist geleneklerin güçlü izlerine her adımda rastladığınız, eşitlikçi, demokratik, toleranslı bir dünyanın kapısından içeri girersiniz. O dünyada artık resmi İslam, uygarlığın dini yoktur. İlkel sosyalizm gelenekleri resmi dinin görünümü altında capcanlı yaşamaktadırlar. Bu dünya şimdi hızla yok oluyor, ama gören göz için hala vardır ve çok yakın zamana kadar da güçlü bir biçimde vardı. Alevi olmayan Sünni dağlıklar bile, ovalı sünniden başkadırlar.

Diğer yandan dağ kavramını da mutlak olarak ele almamak, daha ziyade, uygarlığa, devlete, tefeci bezirganlığa bulaşmamışlık ve zıtlık anlamında bir metafor olarak almak durumunda, bu kuralın bütün dünya ve dinlerde egemen olduğu görülür. Örneğin Tuareg'ler, çölde yaşıyorlar ama uygarlığa uzaklıkta dağlı sayılabilirler ve onların İslamı şehir İslamından ziyade Alevilik gibi bir şeydir.

Daha ilginç bir örneği Avrupa sunar. Açın bakın bir Avrupa haritasını, Kuzey'i protestan, Güney'i katoliktir. Roma imparatorluğunun sınırları sanki aynı zamanda bu ayrımın sınırları gibidir. Bu şu demektir. Daha çok uygarlığa bulaşmış bölgeler; yani daha Akdenize yakın bölgeler katoliktir; yani papalığın en bağınaz Hıristiyanlığın kontrolü altındadır; (Türkiye'de kasabaların en bağınaz müslümanlığı gibi); bir türlü yeterince uygarlaştırılmamış; tam uygarlaşır gibi olurken Norman akınlarıyla tekrar ilkel sosyalist dalgaların etkisi altına girmiş kuzey Protestan'dır. Açık ki, Kuzey'in Hıristiyanlığı, Protestanlığın ortaya çıkmasından

Aleviliği, sadece Türkiye ve Kürdistan'daki biçimleri ve adlandırmalarıyla değil, Devlet'e ve Uygarlığa zıtlığı, ezilenlerin nispeten demokratik gelenekleri; heretik niteliği ile ele alınırsa şu görülür. İslam aleminin dağları „Alevi“ dir. Arnavutluk dağları alevidir, Deli Ormanlar alevidir (Bedrettin boşuna orayı seçmemiştir Huruç eylemek için.

Ama gerek Sünnilerin tamamının, gerekse Alevilerin önemli bir kısmının tanımlarında Aleviliğin gizlenen özü şudur: Alevilik kapitalizm öncesinin, İslam ülkelerinin bir ezilenler partisidir.

Köylü sünni kasabalı sünnidenden çok başkadır; dağlı Aveviler de kasabalılardan, şehirlilerden. Ama genel bir eğilim daima ortadadır. Uygurluğa uzaklık ile, demokratik gelenekler ve eşitlikçilik arasında bir ilişki vardır. Uygurluğa yaklaşıldıkça, bağnazlık ve sınıf farkları artar ve şaşmaz bir şekilde kadının toplumdaki yeri aşağılara düşer.

önce de güneyin hıristiyanlığı gibi değildi, İslamın Aleviliği gibi bir şeydi. Bu nedenledir ki, Kuzey hemen protestanlığı benimsemiştir.

Bu köklü farkı, bu genel eğilimi bizzat sünniler ve aleviler içinde bile görmek mümkündür. Köylü sünni kasabalı sünnidenden çok başkadır; dağlı Aveviler de kasabalılardan, şehirlilerden. Ama genel bir eğilim daima ortadadır. Uygurluğa uzaklık ile, demokratik gelenekler ve eşitlikçilik arasında bir ilişki vardır. Uygurluğa yaklaşıldıkça, bağnazlık ve sınıf farkları artar ve şaşmaz bir şekilde kadının toplumdaki yeri aşağılara düşer.

İşte sünnilüğün alevi düşmanlığının ardında bu vardır. Bu yaşam tarzı, bu varoluş, Devlet'i tanımaz, egemen ideolojiyi reddeder, onun için var oluşuyla bile bir ölümcül tehlike, potansiyel bir düşmandır. Bazı bakteriler vardır, oksijen onlara öldürücü etki yapar, onlar ancak çürümüşlük içinde, oksijensiz ortamlarda yaşayabilirler; tefeci bezirganlık da öyledir; dağların özgür havası onun en büyük düşmanıdır.

Ama sadece bu kadar da değil; Alevilik sadece güçlü bir şekilde ilkel sosyalist yaşam tarzını yansıtmaz; sarmayeye ve devlete karşı bir muhalefettir de aynı zamanda. İdeolojisi, İslam tarihinin bütün muhalif tarikatleriyle ortak, yani onda aynı zamanda devlete, sömürüye, ezilmeye karşı bir parti özelliği de vardır. O Türkiye'ye has biçimiyle, eski çağda Köy üretmenlerinin partisi olarak tanımlanabilir. Dolayısıyla, şehir üretmenlerinin muhalif gelenek ve partileriyle ortak ideolojisi ve çıkarları vardır: Şehir üretmenlerinin partisi de: kısaca Bektaşılıktır.

Gerek Alevi Bektaşi geleneğinin, gerek diğer Rafizi, Batıni (Sırrı karnında gizli), Heretik mezheplerin islamda hep Ali geleneğine dayanmaları nasıl izah edilebilir? Elbet bunun da yine bir yanılsama olmadığı; İslam'ın ilk doğuş yıllarındaki sınıf mücadelesiyle ilişkili olduğu açıktır.

3. İslam'ın Doğuşu Sırasında Sınıf Mücadelesi

İslam, sadece bir bezirgan dini değildir, o belli sınıf ilişkilerini de yansıtır. Muhammet Kureys kabilesinden olmasına, ve Kureys Mekke'li zenginlerin kabilesi, adeta

Mekke'ye egemen kabile olmasına rağmen, Kureys'liler Muhammet'e epey direnmişlerdir. Muhammet taraftarlarını Kureys'li asillere dahil olmayan yoksul ve orta halli insanlar arasında bulmuştur daha çok. Bu ayırım, bütün eski tarih boyunca her kentte aşağı yukarı görülebilir.

Kent, ilkel Sosyalist Barbar kurdunun Medeniyet keleşliği haline dönüştüğü bir kozadır. Yani bir geçiş toplumdur. Orada sınıfsız bir toplumdaki sınıflı bir topluma geçilir. Eşit ve fakir insanlar topluluğundan, zengin ve fakir insanlar toplumuna geçilir. Kenti kuran kandaşlar, Kent demokrasisinin ve kentli olmanın imtiyazlarını paylaşırlar. Bunlar Roma'da Patrici'lerdir, yani gerçek Romalılar. Ama Kent demek, aynı zamanda ticaret ve zenginleşme demektir. Ticaret demek, o kente ilk kurucu kandaşlar topluluğuna dahil olmayan başka insanların da gelmesi demektir. Bu sonradan gelenler genellikle kentlilerin imtiyazlarından yoksun olmakla kalmazlar ama aynı zamanda çoğunlukla daha da yoksuldurlar. Bunlara da Plepler denir Roma tarihinde.

İşte, Mekke Kentinin Patrici'leri Kureysliler, Plepleri Müsim'ler idi. Müslümanlık, kandaşlık imtiyazlarını sürdüren ve korumak isteyen Kureys'lilere karşı, Pleplerin Müslümanlık adlı partisidir de aynı zamanda.

Ancak Müslümanlığın zafer yürüyüşü sırasında, Muhammet, Pratik uzlaşmalar da yapmak zorunda kalmıştır. Mekke'li zenginleri İslam'la kaynaştırmak için satın almıştır. (Bunlara İslam tarihinde: Gönülleri uzlaştırılmışlar denilir). Bu Mekke eşrafı, Ayşe aracılığıyla, belli ki İslamın plebiyen yanını iğdiş etmek, İslamı içinden fethetmek için epey güç harcamıştır. Aslında bütün yeni din ve devlet kurucusu barbarlarda görülür. Erkek en zayıf yerinden kadın aracılığıyla yakalanıp bezirganlığın kontrolü altına alınır. Selçuk, Osman, Atilla, hatta M. Kemil bile bir istisna oluşturmaz. İzmir'i feth ettiğinde en büyük bezirgan, Ege hinterlandının mallarını İzmir'e taşıyan Uşaklıgil'lerin evnide kalmış ve onların kızıyla evlenmiştir. Burada bu kadınların bilinçli bir komplonun aracı olduklarını söylemek istemiyoruz. Onlar da belki kadın olarak başka kaygılarla hareket ederler. Egemen sınıflar da sezgileriyle, iç güdüleriyle öyle davranırlar.)

İşte bu bağlamda düşünülünce Ali ve Diğerler arasındaki gerilimin, daha sonra da iki partinin varoluş nedenleri daha iyi anlaşılır. Ali yoksul ve yetim bir insandır. Çıkar gözetmeden, davaya en başta, katılmanın en zor, en tehlikeli olduğu zamanda katılmıştır. Mekke eşrafı ise çok daha sonra, gönülsüz olarak. Bu bağlamda düşünülünce, „Hz. Ebubekir'in halife seçilmesinde, belki Hz. Peygamber'in kabilesinin defin işlemleri ile meşgul olmasının da etkisiyle dar bir zümre seçime katılabilmisti.“ türünden zararsız ifadelerin nasıl bir gerçeği gizledikleri daha iyi anlaşılabilir. Bilindiği gibi, Ali Peygamberi yıkama ve gömme işlemleriyle meşgulken ve bütün müslümanlar adeta Ali'ye hamife gözüyle bakarken, Mekke Eşrafı, son derece bilinçli bir biçimde, yine bir bezirgan olan ancak ilk müslümanlardan olduğu için, Ali'nin seçilmemesinin yaratacağı tepkileri yumuşatacak olan Ebubekir'i alelacele halife seçivermiştir.

Bu tarihte ne ilk kez olmuştur ne de son kez. Egemen sınıflar binlerce yıllık gelenekleri, bilgileri, sezgileriyle hep böyle darbeleri, başlangıçta hiç dikkati bile çekmeyecek biçimlerde başarmışlardır. Hatta aynı senaryo'yu Lenin'in ölümünde, Rusya'da görmek mümkündür. Rusya'da da Troçki örneğin Lenin'in halefi olarak görülüyordu. Lenin zaten ölmeden önce, çevresini saran bürokratik kasta karşı savaş açmış ve Troçki ile bir ittifak bile kurmuştur. Ama o kast, tıpkı Ali'ye yapıldığı gibi, o sırada tedavi olan Troçki'ye, cenazenin kaldırıldığını, gelmesine gerek olmadığı yolunda bir telgraf iletir. Böylece onun cenazeye gelmesini bir şekilde engellerler ama daha sonra gösterişli bir biçimde onsuz cenazeyi kaldırarak, örneğin onun Lenin'e saygısı olmadığı şeklinde bir mesaj verirler.

Paralellikler korkunç boyutlardadır. İlk üç halife, Zinovyevev, Kamanev ve Buharin gibidir. Muaviye Stalin'dir. Ali de Troçki. Ali ile Troçki'nin stilleri bile aynıdır. Troçki, Kızıl Ordu'nun kurucusu olduğu halde bunu iktidar için kullanmayı aklından bile geçirmez, amaç ile aracın uyuşmayacağını düşünür. Ali de kendini eleştiren taraftarlarına benzer şeyler söyler.

İşte bu nedenledir ki, rastlantısal değildir bütün batni-rafizi tarikatlerin, yani devletin

resmi İslamına, şeriata karşı direnen halk muhalefeti ve onun partilerinin tamamı kendilerinin şeceresini daima Ali'ye bağlamaları.

Bugün Sünniler Ali'ye iğdiş edilmiş biçimiyle sahip çıkıyorlar ve Muaviye'yi reddediyorlar sözümona, ama bu bugünkü Komünist ve Sosyalist partilerin, artık savunulacak yanı ve savunmanın bir anlamı kalmadığı için Stalin'i reddetmelerine, hatta Troçki'yi, daha düne kadar Faşizmin Ajanı dedikleri adamı (Sünniler de Ali ve yedi sülalesinin kökünü kurutmuşlardı) sosyalist olarak iğdiş edilmiş bir biçimde kabul etmelerine benzer. Aslında aynı tarihsel eğilimin bir diğer görünüşüdür.

Sünni İslamın kendisi bütünüyle Tarih tahrifatlarına dayanmaktadır. Stalin'in sovyetler birliği Komünist Partisi Tarihi, Atatürk'ün Nutuk'u ne ise, İslam aleminde birsürü uygulamaya esas teşkil eden hadisler de aynı şekilde uydurma ve gerçeği gizleyen bir tarih yaratmaya yönelik olmuştur. Mekke bezirganlığı adım adım, İlk İslamın kurucuları ve ilişkileri hakkındaki gerçeği sonraki kuşakların kafasından silecek bir tarih yaratmıştır.

4. Aleviler ve Sünniler

Aleviler daima sünni çoğunluk ve sünni devletler tarafından ezilmişler ve kovuşturulmuşlardır. Buna karşı aleviler elbette Alevi olarak, bu özgül baskıya uğrayan insanlar olarak elbette kendi öz örgütlenmelerini geliştirmelidirler, ancak alevilik bu baskıya en azından siyasi ve hukuki düzeyde son verebilmek için, diğer ezilenlerin direnişiyle kerdirenişini birleştirmek zorundadır. Ama bunun için de, önce kendi içinde bir savaş vermelidir. Her dış savaş aynı zamanda bir iç savaştır da.

Bugün Alevilerin baskı altında olmasına karşı ortaya çıkan direniş içinde çeşitli sınıfların eğilimleri de yansımaktadır. Alevi burjuvazisi, yalvarışlar ve bazı uzlaşmalarla, birkaç kırıntı karşılığında bu yükselen direnişi satmaktadır. Şimdiden onu Genel Kurmay'ın zafer arabasına bağlamış gibi görünmektedir. Henüz çok küçük ve daha ziyade gençler arasında etkili sekter bir radikalizm, radikalliğini daha ziyade direniş formları konusunda yoğunlaşarak ifade etmeye çalışmakta ama bununla sekter bir

Aslında bütün yeni din ve devlet kurucusu barbarlarda görülür. Erkek en zayıf yerinden kadın aracılığıyla yakalanıp bezirganlığın kontrolü altına alınır. Selçuk, Osman, Atilla, hatta M. Kemil bile bir istisna oluşturmaz. İzmir'i feth ettiğinde en büyük bezirgan, Ege hinterlandının mallarını İzmir'e taşıyan Uşaklıgil'lerin evnide kalmış ve onların kızıyla evlenmiştir.

eğilimin ifadesi olmaktadır. Ama bir de üçüncü bir eğilim mümkündür. İçerikte, yani taleplerde radikal, yani sadece alevilerin değil, ezilen sınıfların ve ulusların ve cinslerin de taleplerine sahip çıkan ama taktiklerde son derece esnek ve gerçekçi bir biçim de mümkündür. Alevi direnişinde bugün eksik olan budur. Bu başarılırsa, sünnilerin büyük bir bölümü, ya işçi ya da ezilen bir ulus veya azınlıktan olduğu için birlikte mücadeleye kazanılabilir. Yani aleviler sadece alevilerin sorunları içine kasılıp kalmamalıdır.

Sünnilere gelince, sünniler sünni oldukları için radikalleşme ve direniş eğilimi göstermezler çünkü bundan dolayı bir baskıya uğramazlar, aksine baskıyı yapardılar. Yani problemin bir parçasıdır. Bir sünni çoğu kez, sınıfsal ya da ulusal baskılara uğradığı için radikalleşir. Bu radikallik de aynı şekilde diğer baskılara uğrayanların taleplerine sahip çıkmalıdır.

Sünnilere gelince. Sünnilikten politik islamı kastediyorum yoksa ananın inandığı islamla bu islam bambaşka şeylerdir. Politik islam modern ve modernist batıcı bir partidir. Aslında çok karşı çıkar görüldüğü Kemalizmle ve Batı uygarlığıyla aynı varsayımları paylaşır. Kültür, kıyafet sorunlarında bu kadar yoğunlaşmasının nedeni de budur. Kemalizm, Batı ile giyimi ve diğer sözde devrimleriyle herşeyi görünüşte aynı yaparak, Osmanlı imparatorluğunun azınlıklardan oluşan ve dolayısıyla iyot gibi açıkta kalan burjuvazisinin durumundan kurtarmak istemişti cumhuriyet burjuvazisini. Herkes şapka giyerse, kimin gavur olduğu belli olmazdı. Ancak ne Kemalizm ne de Cumhuriyet burjuvazisi Türkiye'nin ezilenlerine nisbi bir refah sağlayamadı. Ezilenler iç güdüleri ve sınıfsal sezileriyle buna bir şekilde direndiler de. Politik islam, aslında bu sorunları problem ederek, tıpkı kemalizm gibi bir gardarop doğuculuğu ya da islamıyla, kemalizmle aynı soydan geldiğini itiraf etmiş oluyor. Böylece, Kemalizm adlı sahte bir düşman da yaratarak, ezilenlerin tepkisini burjuvazinin kanalına akıtıyor. Ve burjuvaziye diyor ki, sömürdüklerinizden daha farklı bir yaşam, kültür, giyinişiniz olmasın. Sınıf mücadelesinin kuralı, ordular mücadelesinden farklı olarak, sınırları karıştırmakta yatar. Ordular

savaşında her ordu kendi üniformaları, bayrakları, parolalarıyla kendini diğerinden ayırır. Sınıflar savaşında ise, ezenler küçük bir azınlık olduğu için egemenliği sürdürmenin tek yolu ezilenlerin tepkilerinin sembollerini benimsemektir. Onlar neyin ne olduğunu anlayıncaya kadar zaten atı alan üsküdarı geçer.

Gerçekten inanmış bir sünni olamaz mı, olabilir. Ama bu inanmış sünni, gerçekten sömürü ve baskıya karşı ise, çok daha esaslı konulara girmek zorundadır. O şunu demelidir, sözümona politik islama karşı.

İslamı mı örnek gösteriyorsunuz? Hem de peygamber ve ilk dört halife dönemini mi? Peki. Bu islamın özelliği nedir. Birincisi, bütün herkes silahlıdır. daha sonra Muaviye döneminde olduğu gibi, özel silahlı adamlardan oluşan alaylar ve silahsız bir çuğunluk yoktur. Yani düzenli ordu ve polis lağvedilmeli. Bütün çalışan insanlar İsviçre'de olduğu gibi, ya da ilk islam döneminde olduğu gibi, silahlı olmalı.

Biat mı dediniz yani o zamana göre bir tür seçim. O halde silahlı ezilenler kendi yöneticilerini kendi seçmeli, tayinlerle oluşan bütün memurluklar iptal edilmeli.

Kadınlar o dönemde erkeklerin yanında savaşa gidiyorlardı. Bütün alanlarda kadınlar erkeklerle eşit olmalı.

İlk dönem islamı pek öyle özel mülkiyet takımıyordu. Osmanlılar biliniz, o çağın en büyük zenginlik kaynağı olan toprak üzerinde özel mülkiyeti tanımıyor ve kabul etmiyordu. O Fatih Sultan Mehmet Han'dan söz edenler. Ayasofya yerine niye bunu problem etmezler?

İlk halifelerin kıt kanaatkarlığı anlatılır. O halde, Paris komünarlarının şu ilkeleri de islamın ilkeleri kabul edilebilir. Bütün memurların maaşı ortalama işçi ücretinden yüksek olmamalıdır. Daha böyle nice talep sıralanabilir.

Böyle bir sünniye karşı en büyük düşman yine sözümona politik islam olacaktır. ve bu sünni dostunu işçiler, kürtler, aleviler ve gerçekten inanmış ve yoksul sünniler arasında bulacaktır.

Die neue christliche Rechte in den USA

Ronald Sperling

Wenn vom Fundamentalismus die Rede ist wird damit zumeist der islamische Glaube in Verbindung gebracht - die Taliban in Afghanistan, die Mullahs im Iran oder die radikale Hamas Bewegung in Palästina und die Heilsfront FIS in Algerien. An die westlichen Fundamentalisten denkt dabei fast niemand, obwohl der Begriff des Fundamentalismus erstmals auf eine Form des christlichen Protestantismus in den USA am Anfang dieses Jahrhunderts angewandt wurde. An dieser Stelle soll es daher auch nicht um den islamischen Fundamentalismus und seine Entstehungsbedingungen gehen, sondern um den protestantischen Fundamentalismus in den USA und seinen Beitrag zum Erstarren der neuen Rechten.

Der Begriff des Fundamentalismus wird allgemein auf religiöse Bewegung angewandt von denen die Vorstellung besteht, daß sie sich in einem Gegensatz zur Moderne befinden. Dabei wird der Begriff der Moderne mit Säkularisierung, Demokratisierung und Toleranz gegenüber Verschiedenheit assoziiert und so mit den Verheißungen der Aufklärung identifiziert. Daß die Moderne den Menschen nicht nur das Licht der Aufklärung gebracht hat, sondern ebenso auch immer wieder politische Bewegungen produziert, die ihr Heil - gerade

aufgrund der rasanten gesellschaftlichen Veränderungsprozesse - in rückwärtsgewandten Projektionen von einer alten harmonischen Welt suchen, ist ebenso Bestandteil der Moderne. Daher stehen fundamentalistische Bewegungen auch nicht im Gegensatz zur Moderne, sondern sind selbst eines ihrer Produkte. Solche politischen und religiösen Bewegungen scheuen auch meist nicht davor zurück, moderne Mittel bei der Durchsetzung ihrer Ziele einzusetzen. In diesem Sinne sind sie dann auch nicht mehr sehr traditionalistisch, sondern eher realistisch und fortschrittlich.

Fundamentalistische Bewegungen können also als Reaktionsformen auf gesellschaftliche Modernisierungsprozesse verstanden werden, die den gesellschaftlichen Sinnverlust anprangern, sowie die Folgen der realen sozialen Entwurzelung und die danach trachten, mittels des religiösen Fundamentes diese gesellschaftlichen Mißstände zu überwinden. Wenn also erst wieder genug Menschen an die richtig verstandene Religion glauben und ihre Moral daran ausrichten, können die gesellschaftlichen Deformationen auch überwunden werden, so lautet häufig die Botschaft dieser modernen Erweckungsbewegungen.

Allerdings sollte bei dieser Definition klar sein, daß es nicht um die pauschale Diskreditierung ganzer Religionen geht, die dann mit dem Attribut fundamentalistisch belegt werden, ebensowenig wie es darum gehen kann, jedes festhalten an Traditionen gleichfalls in diesen Topf zu werfen. Wenn von Fundamentalismus die Rede sein kann, dann nur im Bezug auf spezielle Strömungen innerhalb der drei großen monotheistischen Religionen. Denn vor allem das Bemühen den Islam, in der derzeitigen Medienlandschaft, immer wieder als fundamentalistisch zu kennzeichnen, beruht eher auf dem rassistischen Schema, das Eigene aufzuwerten und mit Aufklärung und Fortschrittlichkeit zu identifizieren und dem Fremden dabei klar die Position des rückständigen und verbohrt Fanatikern zuzuweisen. Insbesondere die Debatte um das Kopftuch in der Schule, die in Deutschland wieder neu entbrannt ist, trägt fast durchgängig dieses Schema und warnt vor der fundamentalistischen islamischen Unterwanderung der deutschen SchülerInnen. Hier wird der Begriff des Fundamentalismus zum Abgrenzungsbegriff der deutschen "Reinheitskultur", die alsbald zum umfassenden Berufsverbot für KopftuchträgerInnen aufrufen könnte.

Die Privilegierung der Wortes Fundamentalismus ausschließlich für die Anderen vergißt sogar die Ursprungsgeschichte des Wortes selbst. Das erste Mal wurde das Wort Fundamentalismus auf eine zwischen 1870 - 1925 entstandene Bewegung in den protestantischen Kirchen der USA angewandt. Diese protestantisch christliche Strömung brachte zwischen 1910 und 1915 eine zwölfbändige Schriftenreihe heraus, mit dem Titel: "Fundamentals: A Testimony to the Thruth." Der Titel dieser Schriftenreihe sollte dann später zur Bezeichnung dieser religiösen Richtung innerhalb des US-Protestantismus werden. Die Schriftenreihe selbst erlangte dabei weniger Weltruhm, sie diente vielmehr als eine Plattform in dem das Lager der Orthodoxen Protestanten seinen Ausdruck fand. Die fünf Fundamen-

tals, auf die die Fundamentalisten Bezug nahmen, waren allerdings schon auf der Generalversammlung der Presbyterianer 1910 aufgestellt worden. Der Inhalt dieser fünf Glaubenssätze war: erstens die Fehlerlosigkeit und Unfehlbarkeit der Heiligen Schrift, zweitens die Jungfrauengeburt Jesu, drittens das stellvertretende Sühneopfer Christi am Kreuz und die leibliche Auferstehung und Wiederkunft des Herrn. Vor allem der erste Glaubenssatz war eine Reaktion auf die sich schnell wandelnde USamerikanische Gesellschaft. Dem von Gott inspirierten Wort sollte Unfehlbarkeit gegeben werden, so daß alle Aussagen aus der Bibel als wahre Aussagen über die Vergangenheit und auch über die Zukunft anzusehen waren. Geschichtliche Interpretationen der Bibel und gleichnishaft Auslegungen wurden verworfen. Diese "Theologie der Tatsachen" stand selbstredend im Gegensatz zur modernen Wissenschaft, sowie auch zu den liberaleren Auslegungen der Bibelinterpretation. Die protestantischen Fundamentalisten suchten wieder nach einem Halt, einer unfehlbaren Gewißheit, in einer Zeit, in der der moderne Industriekapitalismus voll auf die Strukturen der USamerikanischen Gesellschaft durchschlug.

Sie verlangten eine moralische Erneuerung der USamerikanischen Gesellschaft, die die Phänomene des Kapitalismus, soziale Verelendung, Alkoholismus und Prostitution, beenden sollte. Überdies strömte eine Vielzahl von Einwanderern ins Land, die nicht mehr dem protestantischen Glauben anhängen. Insbesondere die irischen und italienischen Einwanderer waren katholischen Glaubens, so daß die Befürchtung geäußert wurde, der Papst unterwandere Amerika. Doch neben dem moralischen Niedergang der Gesellschaft und der Religionskonkurrenz waren es die modernen Naturwissenschaften insbesondere der Evolutionismus darwinscher Prägung, der dem protestantischen Fundamentalisten ein Dorn im Auge war, da in ihr die Abstammung des Menschen vom Affen und nicht als Akt der Schöpfung durch Gott begriffen wurde. Durch die Gründung

von staatlichen Universitäten, die immer mehr der Industrie zuarbeiteten und die geistlichen Vertreter aus ihren Aufsichtsgremien drängten war auch hier eine unmittelbare Konkurrenzsituation gegeben. Zudem wurde in den öffentlichen Schulen immer mehr die Bibellektüre abgeschafft, was auf die erbitterte Gegnerschaft der Fundamentalisten stieß. Die protestantischen Fundamentalisten fühlten sich daher berufen, das "christliche Amerika" hochzuhalten und sahen im Modernismus eine "Revolte gegen Gott", die darauf ausgerichtet war, die Grundlagen der USamerikanischen Kultur zu zerstören. Zum Symbol dieser Entwicklung wurde der 1925 in Dayton, Tennessee, geführte "Affen-Prozeß" gegen den Biologielehrer Scopes. Dieser hatte sich erdreistet, seinen Schülern die darwinsche Lehre beizubringen und mußte sich dafür vor Gericht verantworten. Zwar gewannen die Fundamentalisten diesen Prozeß, doch ihr Kampf gegen den Unglauben und die Unmoral scheiterte ebenfalls, da sie sich in den Augen der amerikanischen Öffentlichkeit mit ihren Positionen völlig blamierten. Fundamentalismus wurde nun zum Synonym für Hinterwäldlertum und Verbohrtheit. Diese Entwicklung leitete daher auch eine Phase der Innerlichkeit ein, in dem die protestantischen Fundamentalisten sich auf ihre eigenen Gemeinden zurückzogen.

Der protestantische Fundamentalismus blieb allerdings weiterhin mit der Tradition und der Geschichte Amerikas in seinem Selbstverständnis und auch als religiöse Strömung für einen Großteil der Amerikaner präsent. Das christliche Amerika ist bis heute eine überaus große Identitätsresource geblieben, die auch immer wieder in den politischen und sozialen Auseinandersetzungen eine große Rolle spielten. Der protestantische Fundamentalismus zeichnete sich einerseits in den 30 - 40er Jahren durch eine Weltabgewandtheit aus, da die Sündhaftigkeit der Menschen gesellschaftliche Verbesserungen von vornherein zum Scheitern verurteilte, andererseits aber lebte in ihm auch das Selbstverständnis der WASP (White



Anglo-Saxian Protestants), was ihren Patriotismus und den Glauben an die USA als Leitbild für die Welt auszeichnete. Die "Pax Americana" stand in diesem Weltbild häufig genug für den von Gott gewollten Triumph über das Böse.

Zur Zeiten des kalten Krieges und insbesondere in der McCarthy-Ära vertraten und unterstützten die Fundamentalisten den radikalen amerikanischen Anti-Kommunismus. Mit religiöser Terminologie und verschwörungstheoretischen paranoiden Vorstellungen warfen sie den liberalen Politikern vor, Amerika an den "Weltkommunismus" zu ver-

raten. Für sie war die Mitgliedschaft der gottlosen Sowjetunion innerhalb der Vereinten Nationen ein Skandal, daher erblickten sie in der UN "eine Konföderation von Nationen unter der Führung des Anti-Christ", die zudem noch von "Amerika-hassenden Humanisten" dominiert wurde. Die nach dem Zweiten Weltkrieg von Truman vertretene Politik des "Containment" (Der Eindämmung des Weltkommunismus durch die Anbindung der Entwicklungsländer mittels des Konzeptes der "Nachholenden Entwicklung" und der Ausbildung von "Satelliten-Staaten" sowie "Stellvertreterkriegen") war der fundamentalistischen Rechten zu lasch und bedeutete

für sie paradoxerweise den Ausverkauf USamerikanischer Interessen. Die Paranoia gegenüber der UN ist bis heute ein zentraler Punkt innerhalb der Rechten in Amerika und führt immer wieder zu neuen Verschwörungstheorien (hierzu noch weiter unten im Text).

Gleichzeitig leitete das wehemente Eintreten für den Antikommunismus auch einen Prozeß bei den Fundamentalisten ein, in dem sie sich langsam immer weiter von der demokratischen Partei entfremden sollten. Insbesondere der Süden der USA war weitgehend von den Demokraten dominiert, so daß man von einem "one-party South" sprach, er war auch gleichzeitig die Hochburg der fundamentalistischen Protestanten, des sogenannten "Bibel belt", jener Zone, die von Virginia und anderen Staaten der Ostküste über Texas bis an die Westküste reichte. Bis in die 70er Jahre hinein waren die protestantischen Fundamentalisten im Süden mehrheitlich - wenn sie politisch organisiert waren - in der Demokratischen Partei organisiert. Eben dies änderte sich in den 70er Jahren. Der Grund hierfür war klar die kulturelle Wende der 60er Jahre, die mit einer Liberalisierung der US-Politik einherging. Die Gesetze zur Gleichstellung der Schwarzen, die durch die Bürgerrechtsbewegung erkämpft wurden, lehnten die Fundamentalisten ab, doch dieses traf sie nicht so sehr ins Mark, wie die Rebellion der Hippies gegen die tradierte bürgerliche Wertordnung. Die neue Rockmusik, die öffentliche sexuelle Enthemmung, und der Konsum von Drogen, waren es, die das Herz des puritanischen Amerikas trafen.

Doch damit nicht genug, 1973 entschied der Supreme Court in dem berühmten Fall "Rowe versus Wade" das Recht auf Abtreibung zu einem verfassungsmäßig geschützten Grundrecht zu machen. Diese Entscheidung des Supreme Court, der damals mehrheitlich liberal geprägt war, ist bis heute ein zentraler Angriffspunkt der fundamentalistischen Agitation geblieben.

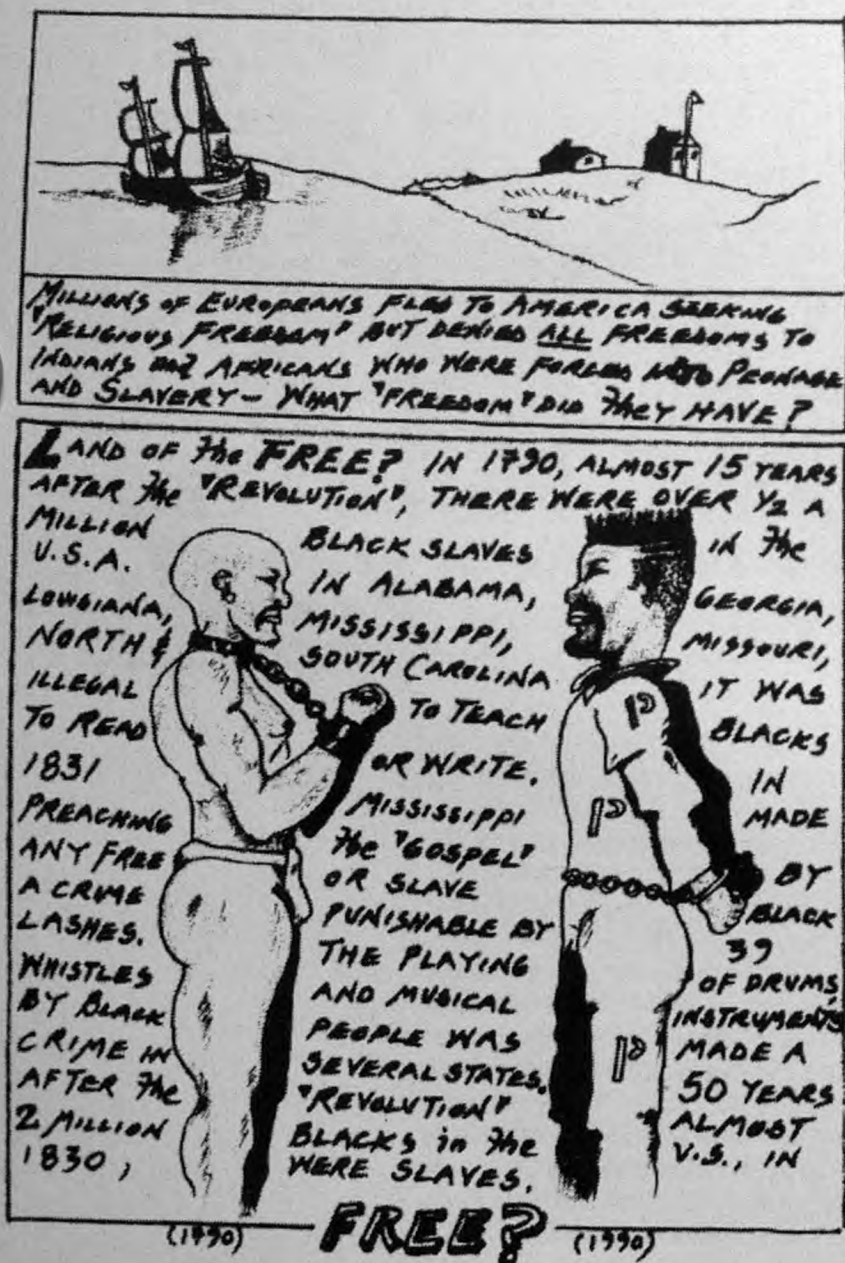
Eine andere Entscheidung traf die Fundamentalisten ebenso, sie betraf das Verbot des Schulgebets an öffentlichen Schulen. Damit war die Spaltung zwischen Kirche und Staat in der us-amerikanischen Gesellschaft vertieft worden, was natürlich in den Augen der christlichen Fundamentalisten eine weitere Häresie bedeutete.

Trotz dieser ganzen Rückschläge wählten die Fundamentalisten 1976 noch einmal mehrheitlich die Demokratische Partei, allerdings nicht so sehr aus politischer Überzeugung, sondern eher aus christlicher Solidarität, denn der demokratische Präsidentschaftskandidat Jimmy Carter war ein "born again Christian". Als dann aber die Carter Administration vorschlug, den christlichen Privatschulen, die Rassentrennung betrieben, die Steuervorteile zu entziehen, brach ein Sturm der Entrüstung los. Carter mußte dieses Vorhaben zurückziehen. Nun holten die Fundamentalisten zum Gegenschlag aus. Der erzkonservative Fernsehprediger Jerry Fawell gründete die "Moral Majority". Diese war nicht mehr auf die innerweltliche Religiosität aus, sondern setzte sich bewußt die politische Einflußnahme und Mobilisierung der Gläubigen für parteipolitischen Zwecke zum Ziel. Mittels eines hochpolitisierten Tele-Evangelismus, sollte nun wieder die Meinungsführerschaft für das moralische Amerika erlangt werden. Das Programm der "Moral Majority" faßte Jerry Fawell in die vier Pros zusammen: "pro-life", "pro-traditional-family", "pro-morality" und "pro-american". Neben der "Christian Voice" des TV Predigers Pat Robertson und der Religious Roundtable weitere wichtige Organisationen der neuen christlichen Rechten. Ihren ersten Erfolg hatte die christliche Rechte mit der Wahl Ronald Reagans als Präsidenten. Denn die drei Organisationen mobilisierten massiv für seine Wahl zum Präsidenten. Für die neue religiöse Rechte sprangen dabei einige Posten in der Reagan Administration und das Einbringen einiger Gesetzesinitiativen heraus, doch die zentralen Forderungen der Fundamen-

talisten, in Sachen Abtreibungsverbot und Wiedereinführung des Schulgebets setzten die Republikaner nicht um.

Zudem mußte Jerry Farwell 1988 seine "Moral Majority" Organisation auflösen, nachdem einige seiner Fernsehprediger durch Finanz- und Sex-Skandale in Mißkredit geraten waren und so das Spendenaufkommen der religiösen Anhänger empfindlich zurückging. Auch war die "Moral Majority" sehr Zentralistisch geführt worden und besonders darauf ausgerichtet, Lobbyarbeit in den "higher politics" zu leisten. Pat Robertson versuchte diese Strategie noch einmal forzusetzen, als er sich 1988 nach der Reagan-Ära für das Präsidentamt aufstellen ließ. Er erlitt allerdings eine empfindliche Niederlage bei den Vorwahlen. Daraufhin änderten die Fundamentalisten ihre Strategie. Statt auf die Umsetzung ihrer Forderungen durch die republikanische Partei zu hoffen, setzten sie auf die "grass root" Mobilisierung innerhalb und außerhalb der Partei. Mittels der von Pat Robertson neu gegründeten Christian Coalition, deren Direktor Ralph Reed wurde, sollte nun ein noch größerer Einfluß auf die Politik genommen werden.

Ralph Reed gab nun die Parole aus, "es ist nicht Wichtig wer in Washington in der Regierung sitzt, sondern wer im örtlichen Schulausschuß das Sagen hat". Daher ließen sich die Aktivisten der Christian Coalition in die Schulausschüsse wählen, was ihnen auch gelang, meist aufgrund der mangelnden Beteiligung anderer gesellschaftlicher Gruppen an den Wahlen. Diese Gremien der Lokalpolitik debattieren über die Lehrpläne, die Straßensicherheit und die Schulbusse etc. Sie stellen allerdings ein gutes Mittel dar, um Einfluß auf die Lehrinhalte der Schulen zu nehmen. So wurden beispielsweise Versuche vereitelt, Homosexualität im Unterricht zu behandeln. Ihrerseits streben die Fundamentalisten immer wieder an, den Sexualkundeunterricht aus den Schulen zu drängen und natürlich die Schöpfungslehre gleichberechtigt im Biologieunterricht behandeln zu lassen.



IN TODAY'S PRISONS, THE 14th AMENDMENT TREATS PRISONERS LIKE SLAVES, AS IN THE CASE O'ZONE VS. ESTATE OF SHABAZZ (1987) WHERE THE SUPREME COURT UPHOLD A RULE PROHIBITING MUSLIMS FROM RETURNING FROM JAIL TO HOLD THEIR FRIDAY JUMU'AH SERVICES; 'SECURITY' WAS MORE IMPORTANT THAN 'FREEDOM OF RELIGION'!



Die weitere Strategie bestand in der bewußten Unterwanderung der republikanischen Partei. Der Marsch durch die Institutionen von rechts wurde ausgerufen. Er zielte auf die Entscheidungsgremien in den jeweiligen Bundesstaaten ab. Mittlerweile dominieren die Fundamentalisten in 18 Bundesstaaten die Gremien der Programm-entscheidungen und in weiteren 13 üben sie maßgeblichen Einfluß aus. Zudem ist heute klar, daß der republikanische Präsidentschaftskandidat auf den Segen der Fundamentalisten angewiesen ist. Erhält er ihn nicht, wird er in den Parteigremien seine Kandidatur nicht durchbekommen.

Die neue christliche Rechte ist auch längst mit der neuen Rechten der USA verbunden. Sie treffen sich in der Konzeption einer gemeinsam geteilten Kulturkritik, die den moralischen Verfall der Sitten und die Zersetzung der Familie für die politische Krise Amerikas verantwortlich macht. Hauptfeind der christlichen Rechten ist dabei der "secular

humanism", der die Grundlagen der christlichen Nation zerstört. Für die neue Rechte ist es zwar nicht der Säkularismus, der im Focus ihrer Kritik steht, sehr wohl aber ein naiver Humanismus, der als "political correctness" Diskurs von der neuen Rechten gekennzeichnet wird. Die Rechte von Minderheiten und die multi-Ethnische Gesellschaft, sowie der Feminismus ist ihnen ganz besonders ein Dorn im Auge, denn diese kündigt in ihren Augen den Verfall der amerikanischen Kultur an, die mehrheitlich von „weißen anständigen Männern“ getragen werden sollte.

Außerdem ist die neue Rechte auf die neue christliche Rechte im Punkt der WählerInnen-Mobilisierung angewiesen. In der Kongress-Wahl von 1994 erhielten die republikanischen Abgeordneten nur deshalb ihre Mehrheit im Kongress.

Der Rechtsruck der Politik betrifft auch in der USamerikanischen Gesellschaft fast alle politischen Lager. Die amerikanische Rechte versucht klar, die politische Meinungsführerschaft in Amerika zu erlangen und hat damit in den letzten Jahren erheblich an Boden gewonnen. Durch ein ausgefeiltes System von „think tanks“ der neuen Rechten, die zum Sturm auf den Wohlfahrtsstaat blasen einerseits und die kontinuierliche Mobilisierung der christlichen Rechten durch Agitation in den Kirchen und ihrem Tele-Evangelismus andererseits hat die neue Rechte viel Zuspruch erfahren. Auch das Setzen der Christian Coalition auf die "social issue" wie Abtreibungsrecht und die Belange der Familie, sowie die Anliegen des sogenannten Durchschnittsbürgers, wie Steuern, Kriminalität und öffentliche Sicherheit kommen bei den BürgerInnen gut an. Zumal der Vorsitzende der Christian Coalition Ralph Reed die extremen Positionen der Fundamentalisten heute hinter neuen Sprachregelungen versteckt. Statt wie bisher z.B. die Homosexualität als Sünde vor Gott zu brandmarken, wendet man sich heute gegen die "Sonderrechte" von Schwulen und Lesben. Der politische Gehalt bleibt natürlich der Gleiche, es geht immer

noch gegen die Anti-Diskriminierungsgesetze in zahlreichen Städten und Bundesstaaten. Auch distanziert sich die Christian Coalition von den Aktionen der militanten AbtreibungsgegnerInnen, die ja nicht nur vor Abtreibungskliniken die Leute anpöbeln (woran Ralph Reed in den 80er Jahren selbst teilgenommen hat), sondern zum Teil Klinikpersonal entführen oder ermorden. Solche Aktionen sind eher aus dem Umfeld der militanten Anti-Abtreibungsgruppen wie OPERATION RESCUE und der ARMY OF GOD bekannt, wobei letztere sogar für einige Bombenanschläge auf Frauenkliniken verantwortlich sein soll. In der Sache sind sich die Organisationen allerdings weitgehend einig und so ist es wohl eher eine Strategie der Arbeitsteilung, die die Wahl der Mittel entscheidet.

Zur Verbreitung des Bündnisses der neuen religiösen Rechten tritt Ralph Reed sogar auf konservative katholische und jüdische Gemeinden zu und betont deren Übereinstimmungen mit den Positionen der Christian Coalition. Er hat damit sogar einen gewissen Erfolg, besonders im Bereich der Schulpolitik und das obwohl die antisemitischen Positionen seines Seniorchefs Pat Robertson hinlänglich bekannt sind. Dieser veröffentlichte 1991 - als George Bush die Neue Weltordnung ausrief - seine Version von der "New World Order". Mit diesem durch Verschwörungstheorien und Antisemitismus geprägten Werk beweist Pat Robertson, daß die religiöse Rechte keineswegs von ihren Positionen her moderater geworden ist. Theologisch ist Robertson Anhänger des "Dispensionalismus", also der Auffassung das die Wiederkunft Christus auf die Erde kurz bevorsteht. Um dafür bessere Voraussetzungen zu schaffen, haben die Christen die „Pflicht zur Herrschaft“. Denn so Robertson „Es wird keinen Weltfrieden geben, solange nicht Gottes Haus und seinen Anhängern die Weltherrschaft zuerkannt worden ist.“ und weiter „wie soll es auch Frieden geben, solange Trunkenbolde, Kommunisten, Atheisten, New-Age-Teufelsanbeter, weltliche Humanisten, unterdrückte Diktatoren, gierige Geld-

verleiher, revolutionäre Attentäter, Ehebrecher und Homosexuelle regieren...“. Für Robertson sind es die satanischen Mächte, die als Agenten einer kosmopolitischen Elite auftreten, deren Ziel es ist, eine säkulare, sozialistische Weltregierung zu errichten, die erstens das Privateigentum abschaffen will, zweitens die nationale Souveränität, drittens die Entmachtung der Religion, sowie der christlichen Moral zum Ziel hat. Institutionen, in denen diese Elite ihre Schaltstellen haben soll, sind unter anderen das Council of Foreign Relation, die Zentralbanken und die United Nations. Durch eine lange Kette von Verschwörungen, angefangen bei den europäischen Freimaurern und den Illuminaten bis hin zu jüdischen Bankern, die das amerikanische Finanzwesen und die Rüstungsindustrie fest im Griff haben sollen, wird die Linie gezogen, die sich insbesondere heute gegen das "christliche Amerika" wendet und nicht zuletzt den Amerikanern ihr Recht, Waffen zu tragen durch "Arms Control" Gesetze beschneidet.

Den Vorwurf, daß Pat Robertson explizit antisemitisch sei, weisen die Protagonisten der neuen Rechten allerdings mit dem Argument zurück, daß er ja pro-Israel sei. Dieses Argument erweist sich allerdings als überaus Zweifelhaft, da Robertson die Existenz der Juden in Israel lediglich als eine Voraussetzung für die Wiederkunft Christi auf Erden, wie es in der Bibel prophezeit steht, begreift. Doch dann, so Robertson, würde das jüngste Gericht folgen, deren Opfer als erstes die Juden würden, weil sie den Herren solange nicht erhört hätten, würde er sie für ihre Sünden bestrafen, die vor allem auch die liberalen Juden in New York begangen hätten, als sie die Pornographie und die mörderischen Abtreibungen unterstützten.

Die Juden identifiziert Robertson immer wieder mit dem "secular humanism". Sie seien durch die Aufklärung an die Macht gekommen und sie sind für ihn die treibende Kraft hinter dem Wohlfahrtskapitalismus und dem Kommunismus. Beide Formen der Po-

litik sind für ihn indiskutabel, weil sie eine "Erlösung durch den Staat" darstellen.

Das klassische Bild der Weltverschwörung durch "jüdische Banker" und "Kommunisten" kennzeichnet das Verständnis von Robertsons Antisemitismus. Auch bezieht er sich auf einige faschistische Autoren, die in ihren Positionen es an Deutlichkeit nicht fehlen lassen.

Die neue amerikanische Rechte und deren jüdischen Vertreter schweigen zum Antisemitismus in Robertsons Pamphleten. Dabei verstaubt das Buch keineswegs auf irgendwelchen hinterletzten Regalen der Buchläden, sondern war eine ganze Zeitlang auf der Bestsellerliste der New York Times. Erst als Michel Lind auch ein mittlerweile wohl ehemaliger neuer Rechter den Antisemitismus Robertsons öffentlich angriff, bekam er den Grund dieses Schweigens präsentiert. So meinte einer seiner ehemaligen Freunde aus dem rechten Lager, "er ist zwar meschugge, aber wir brauchen seine Stimmen".



Derartige heilsgeschichtliche Einstellungen gespickt mit antisemitischen und verschwörungstheoretischen Phantasien sind in den USA allerdings keine Seltenheit, sondern gehören zum festen Weltbild vieler ganz normaler USamerikanischer Bürger aller politischen Richtungen. (Zu nennen wäre hier allerdings auch die Nation of Islam, die mit ihrem Antisemitismus ebenfalls nicht hinterm Berg hält.) Im Zentrum dieser Theorien von rechts stehen allerdings immer wieder die Niedergangsphantasien der USA. Diese soll durch fremde Mächte bedroht sein, in denen auch wahlweise Ufos die Welt erobern oder in dem schwarze Truppen der UNO wiederum auf Geheiß der jüdischen Banker Amerika kontrollieren wollen. Insbesondere die "white supremacist" Gruppen oder "hate groups" der extremen Rechten mit ihrem weit verzweigten Netz der Militia hängen derartigen Szenarios an. Der Bombenattentäter von Oklahoma, Timothy McVeigh, glaubte ebenfalls an die UNO-Verschwörung und sah nun die Zeit zum Handeln gekommen um gegen eine "jüdisch, schwarze Herrschaft" in den USA zu kämpfen. Die Einrichtungen und Institutionen des Zentralstaates, Bundespolizei und Gerichte, sind dabei die Repräsentanten einer zentralstaatlichen Gewalt, die von Mächten gesteuert werden sollen, welche dem kleinen und unbescholtenen Bürger ans Leder wollen. Why do bad things happen to good people? ist die Frage auf die eine Verschwörungstheorie folgt. Die rechtsextremen Militias mit einem Potential von 50.000 bis 100.000 Anhängern und die ihr nahestehende Christian Identity Sekte, die die Überlegenheit der Weißen "Rasse" aus der Bibel ableitet, sehen sich dabei als die Avantgarde der Bewegung und glauben, daß nur noch durch die direkte bewaffnete Aktion gegen den Zentralstaat die USA zu retten sei. Offiziell nehmen sie ihr Recht auf "Selbstverteidigung" wahr und arbeiten an der Erstellung von "national befreiten Zonen", die vom Einfluß der Zentralgewalt separiert werden sollen.

Das Potential dieser fundamentalistischen und rechtsextremen Bewegungen ist in der weißen Mittelschicht zu sehen, die insbesondere in den ländlichen Regionen durch die Farmkrise in den 80er Jahren weitgehend ökonomisch geschädigt ist. Die durch die neoliberale Wirtschaftspolitik immer weiter auseinandergehende Schere zwischen Arm und Reich entfremdet Teile der Mittelschicht von der Elite. Letztere wird dann in den Augen der patriotischen Kleinbürger zum Repräsentanten einer kosmopolitischen Verschwörung. Auch die Prozesse der Globalisierung der US-Wirtschaft werden vor diesem Hintergrund gelesen. So wettern die neuen Rechten beispielsweise gegen die NAFTA, die als Ausverkauf us-amerikanischer Interessen und Arbeitsplatzklau gilt.

Die Globalisierung von Politik und Wirtschaft bedeutet auf der anderen Seite eine Fragmentierung der Lebenszusammenhänge und genau hierauf folgt der Ruf nach dem stabilen weißen Amerika. Gerade die Auflösung des Nationalstaates als Problemlösungsrahmen setzt bei diesen postmodernen Patrioten eine Weltsicht frei, die sich in vielfältigen Theorien einer "conspiracy nation" ergehen. Diese bleiben dann allerdings nicht ohne Folgen, wie unter anderen das Attentat von Oklahoma beweist.

Die Restauration eines starken, christlichen und weißen Amerikas steht auf dem Programm dieser neuen Rechten und Rechtsextremen ganz oben an. Während die einen allerdings ihre heilsgeschichtlichen Erwartungen und Prophezeiungen in der offiziellen Politik Ausdruck verschaffen wollen und schon tief in das Lager der republikanischen Partei vorgedrungen sind mit ihrer Version des christlichen protestantischen Amerika, setzen die extremen Rechten eher auf die direkte Aktion. Bei aller Unterschiedlichkeit der einzelnen rechtsextremen Gruppen und auch ihrer Differenzen sowie den Abgrenzungen, z.B. gegenüber der Christian Coalition, die der Christian Identity schon als vom Satan befallen gilt, treffen sich die Protagonisten der "konservativen Revolution" in den USA in der negativ Formulierung des "american dreams", der sich in den Alptraum einer "conspiracy Nation" verwandelt hat, dessen innerer Feind die zumeist jüdischen Verschwörer repräsentieren.

Die einzelnen Organisationen der neuen Rechten und der extremen Rechten bilden ein weit verzweigtes heterogenes Ensemble, welches vor Ort die "grass root" Organisation betreibt und innerhalb der USA in den letzten Jahren viel an Boden gewonnen hat. Der protestantische Fundamentalismus ist dabei eine der wichtigen ideologischen Stömungen, die dieser gesellschaftlichen Bewegung nach rechts auftrieb verleiht.

Literatur:

- Böhm, Andrea: Protestantischer Fundamentalismus in den USA; in Frankfurter Hefte 3/96.
- Jäggi, Christian J.: Fundamentalismus; 1991.
- Leggewie, Claus: America First ?; 1997.
- Ostendorf, Berndt: Conspiracy Nation. Verschwörungstheorien und evangelikaler Fundamentalismus; in Politisierte Religionen; Heitmeyer; 1998.
- Papenthin, Heike: Entstehung und Entwicklung des (klassischen) amerikanischen Fundamentalismus; in Religiöser Fundamentalismus; von Carsten Colpe, Heike Papenthin (Hrsg.); 1989.
- Riesebrodt, Martin: Fundamentalismus als patriarchalische Protestbewegung; 1990.
- Shell, Kurt L.: Der religiöse Fundamentalismus als Herausforderung an die Politik; in Religionen Fundamentalismus Politik; Dietz Lange (Hrsg.); 1996.
- Überblick: Zeitschrift für ökumenische Begegnung und internationale Zusammenarbeit 1/97.
- Zickmund, Susan: Religiöse Verschwörungstheorien und die Milizen in den USA; in Politisierte Religionen; 1997.

Bilder: Mumia Abu-Jamal, 1994, in Anderson / Medina: „In defense of Mumia“, 1996.

konkret

Konkret: Made in Germany

„Gremliza, beispielsweise, hat nie einen „proserbischen“ (oder auch „antiserbischen“, „antibritischen“, „proschwedischen“) Artikel geschrieben. Dazu bedürfte es einer rassistischen, nationalistischen Weltanschauung, über die er, anders als die Leute, die seine Kritik an kroatischen Faschisten und fundamentalistischen Muslimen für „proserbisch“ halten, nicht verfügt.“ (aus Konkret 9/98, Seite 4)

Wir stimmen dem zu (daß es dafür einer rassistischen, nationalistischen Weltanschauung bedarf). Was jedoch Gremliza betrifft, würden wir spätestens seit den letzten beiden Ausgaben von Konkret (8/98 und 9/98) nicht mehr zustimmen. Denn ob jemand selber soviel Dreck schreibt oder die Drecksarbeit - und zwar arbeitsteilig¹ - seinen Jüngern überläßt ist ein und dasselbe.

Der „(Aus)Fall-Konkret“

Die Einführung in rassistischen Denkmustern übernimmt der Autor Sokolowsky. Gleich auf der 3. Seite (8/98), unter dem Vorwand, die Verbrechen der Taliban-Milizen in Afghanistan anzuprangern kotzt er alles aus, was er bisher dachte aber vielleicht nicht zu sagen wagte: „...da unten am äußersten Rand der Welt, werde ich mit dem Zeug erst recht nicht fertig. Außerdem ist es mir in dubio lieber, den ganzen Tag Birgit Schrowange zu ertragen, als eine Gegend zu bewohnen, in der das Tragen von Kopfwindeln und Gesichtspelzen Vorschrift ist.“

Geographie-Unterricht auf deutsch, „am Rande der Welt“. Das Ende der Zivilisation sozusagen. Australien z.B. (dieses Jahr das beliebteste Reise-Ziel der Touristen), das viel weiter als Afghanistan liegt, würde er niemals als „am Rande der Welt“ gelegen bezeichnen. Denn dort wohin Deutsche kommen ist immer das Zentrum der Welt.

Nein, Sokolowsky ist nicht „Analphabet“ in Sachen Geographie. Im Gegenteil. Er haßt verrückte islamische An-

alphabeten. Er nennt sie „analphabetische Irre“.

Der rassistische Code funktioniert einwandfrei. JedeR weiß, was und wen er damit meint.

Er gibt gar Unterricht in Sachen „Kultur“ oder was er darunter verstehen will. Er redet wie einer dahergelaufener Stammtischbruder: „Die afghanische Kultur aber? Was ist da schützenswert? Daß Frauen, die einer Arbeit nachgehen, kurzerhand erschossen werden?“. Zum x-ten mal wird der alte Müll ausgebreitet: Das Morden, die Vernichtung wird als Kultur - Erscheinung dargestellt. Das kennen wir aus den „Vergangenheitsbewältigungsdiskursen“, das kennen wir aus dem aktuellen Erklärungsmuster für den Ossimob („ostdeutsche Kultur und Identität“, wie es so schön heißt).

Nachdem Sokolowsky die Begründung geliefert hat, ist seine Logik verblüffend einfach: Taliban = Mörder, Afghaner = Taliban, Afghaner = Mörder. Das Morden ist ihre Kultur (anscheinend waren auch die Nazis eine für damalige Verhältnisse Kulturerscheinung).

Damit er aber auf Nummer Sicher geht (d.h. genug Schock erzeugt) muß er sich des Mainstreams bedienen: „In einer Kabuler Schule verbrannten Mudschahedin 300 Schülerinnen und Schüler wie altes Stroh, just for fun.“ Hier sollen die ermordeten Kinder als Argumentationsverstärker benutzt werden.

Er hat keine Skrupel, Zitate aus „Brigitte“ zu verwenden. Nicht, daß sie in Sachen Rassismus schlimmer wäre als „Emma“ oder andere deutsche, weiße und „frauenbewegte“ Zeitschriften, sondern es geht um den folgenden Zusammenhang: Das Spektrum, welches „Brigitte“ repräsentiert (Burda und co.) gehörte zu der Mehrheit in Deutschland, die lauthals gegen die kommunistische Regierung von damals und für die Zurückdrängung der „sowjetischen Invasion in Afghanistan“ Front machte und ohne Wenn und Aber, für die Wiederer-

richtung der feudalen Strukturen eintrat (übrigens, auch damals wurde dies mit dem „Kultur“-Begriff gerechtfertigt). Es gab Spenden-Aktionen für die „Freiheitskämpfer“ bis hin zu Protestdemonstrationen.

Daß die einzige Periode, in der afghanische Frauen die meisten Freiräume und Freiheiten im gesellschaftlichen Bereich, genau diese, von den Deutschen gehaßte Periode der „kommunistischen Herrschaft“ war, spielte und spielt für die Konkret-Schreiber keine Rolle.

Was heute in Afghanistan passiert, ist das Ergebnis, es sind die Früchte genau dieser Anstrengungen.

Wenn sie sich heute gegen das Taliban-Regime mit Horror-Meldungen überschlagen, so handelt es sich um die Folgen des eigenen Handelns, die sie „so nicht gewollt haben“. Angebracht wäre, die Schnauze zu halten oder, wenn späte Einsicht eingekehrt ist, Selbstkritik - als MittäterInnen - zu üben und die eigenen Schweinereien zuzugeben. Mehr wäre zu viel verlangt.

Anstatt dessen werden mittlerweile Berichte aus einem Blatt wie „Brigitte“ als authentische Quellen dargestellt (und das bis in die Konkret-Redaktion hinein, die damals immerhin gegen diesen Dreck war).

Sokolowsky schreibt von „Kopfwindeln“. Windeln werden bekanntlich bei Kindern (!) angezogen, damit der Kot den sie ausscheiden aufgefangen wird. So wie er es sagt meint er es auch mit diesem Vergleich: Die Scheiße im Kopf der AfghanerInnen und aller, die Tücher oder Turbane tragen.

J. Wertmüller wird in der darauf folgenden Ausgabe diese Variante speziell für das Kopftuch bei Frauen ausbreiten.

Sokolowski treibt seinen deutschen rassistischen Humor weiter: „Gesichtspelze“ nennt er die Männer-Bärte. Zugegebenermaßen hatten wir Schwierigkeiten die „Pointe“ zu verstehen. Bis ei-

nige von uns auf die Bilder hingewiesen haben... Wehrmachtssoldaten erniedrigten jüdische Männer, indem sie ihre Bärte abschnitten und dabei lachten....

Sein Bild von Nicht-Deutschen und Nicht-Weißen, also von Wilden und Unzivilisierten wird offen artikuliert.

Er bedient sich sogar der Bilder und Stories seines Urgroßvaters; „Wenn diese analphabetischen Irren das Fernsehen verbieten, hat das nichts mit Kritik am Medium zu tun, sondern mehr mit dem notorischen Buschmann, der sich nicht fotografieren lassen mag, weil er Angst hat, die Kamera könnte ihm die Seele rauben“.

Sokolowsky spiegelt in ein paar Worten eine jahrhundertealte Geschichte der Kolonialisierung, der Ermordung von „minderwertigen Rassen“, der Unterdrückung und Ausbeutung wider.

Mit zwei Sätzen formuliert er den ganzen Rassismus, der sich offenbar lange „angestaut“ hat, fast noch krasser als die rassistische Mehrheit der Deutschen. Verständlich, weil die deutschen Linken in verbalen rassistischen Äußerungen noch nicht so eingeübt sind wie der übrige Mob.

Nur zur Erinnerung: die „anthropologische“ Photographie war unter anderem ein wesentlicher Bestandteil nicht nur der Errichtung kolonialer Unterdrückungssysteme, sondern überhaupt der Konstruktion von Rassen. Auch im faschistischen Kontext kam dieses Mittel zur Geltung. Während die Vernichtung schon auf Hochtouren lief, wurden Tausende und Abertausende Photos von Sinti und Roma angefertigt, angeblich zu dem Zweck, sie zu erforschen. Konkret also: um ihre „Minderwertigkeit zu erweisen“. Ihre Körper wurden vermessen, photographisch zerstückelt und fixiert. Die Überlebenden kamen zu dem Schluß, daß das Auftauchen der Rassenforscher mit der Kamera als Vorbote der Vernichtung anzusehen ist. Unsere Genossen, die „Buschmänner“ haben dies schon früher erkannt.

Konkret, 11/98

Von konkret

Da und dort kursiert derzeit ein Schriftstück, dessen Verfasser anhand einiger Beiträge von Kay Sokolowsky, Wolfgang Pohrt und Justus Wertmüller beweisen will, daß KONKRET eine rassistische Zeitschrift ist. Der Autor, der sich mit der e-mail-Adresse „nyamyam“ vorstellt und vorgibt, im Namen eines halben Dutzends »MigrantInnen-Gruppen« zu sprechen, bietet sein Werk mit dem Hinweis an, KONKRET habe den Abdruck abgelehnt. Das ist fast gar nicht gelogen, aber wahr ist es auch nicht, denn die Antwort, die er erhielt, lautete so:

Sehr geehrte Damen und Herren, mit freilich von Seite zu Seite erlahmendem Interesse haben wir Ihre Post gelesen. Wie Sie sich gewiß selber schon gedacht haben, ist Ihre Bitte nicht zu erfüllen: Die ca. 7 KONKRET-Seiten, die der Abdruck ausmachen würde, stehen nicht zur Verfügung. Um Ihr Anliegen dennoch wohlwollend prüfen zu können, schlagen wir Ihnen vor, es etwa auf jenem Raum vorzutragen, auf den der Herausgeber unserer Zeitschrift zur monatlichen Weltkartezeichnung sich zu beschränken hat. (Das sind ca. 7.000 Zeichen.)

Mit freundlichen Grüßen
KONKRET-Redaktion
Die Antwort von „nyamyam“: Er (der sich immer »wir« nennt) habe nicht um Abdruck gebeten, sondern KONKRET dazu »aufgefordert«, lehne eine Kürzung seines Artikels auf eine KONKRET-Seite »selbstverständlich ab«. Das überrascht kaum: Wer nicht in der Lage ist, seinen Gedanken auf einer vollen Druckseite vorzutragen, hat keinen

Und so wird der rassistische Cocktail gemixt: Eine gehörige Portion ermordeter SchülerInnen, unbedingt ein Stück Turban, eine Prise Analphabeten-Irre mit altmodischen Bärten. Das ganze wird abgeschmeckt mit dem wilden Buschmann. Dann ist die Wirkung perfekt. Haut alle deutschen LeserInnen um, sozusagen.

Sokolowski artikuliert mit seinen rassistischen Ausfällen nicht nur seine - und der Redaktion² - Gesinnung. Er stellt auf sehr plastische und prägnante Weise das Dilemma der deutschen Linken dar: Er weiß, daß die Bezeichnung der Taliban-Milizen als Mörder oder Killer usw., also direkte Begriffe, die den Sachverhalt wiedergeben, keinen Protest und keine Empörung erzeugen. Die Leserschaft - auch die von Konkret - will mehr Adjektive dazu lesen, solche die ins Feindbild passen damit sie „aufgewühlt“ wird. Sich allein auf tote Kinder zu verlassen, erscheint offensichtlich nicht mehr so relevant. Um sicherzugehen, ist der Bezug auf den wilden Buschmann oder den turbantragenden Mann (oder die kopftuchtragende Frau) oder den unzivilisierten, irren Analphabeten mit dem häßlichen Bart unerlässlich. Erst dann ist die Wirkung perfekt. Dann kann der Schreiber sich seines Erfolges sicher sein.

Denn das Morden allein, die Vernichtung von Menschen stellt für die Schreiber und für die deutsche Leserschaft noch kein Problem dar. Mit so was sind sie ja in Deutschland bis „in die besten Familienkreise“ aufgewachsen. Und sie kennen zu gut ihre eigenen Mob-Milizen:

Am 10. Oktober 97 überfiel eine Horde von 15 Oassis eine Schwarze Frau. Sie wurde in einen Wald geschleppt, gefoltert, mit Vergewaltigung bedroht. Auch Scheinerschießungen fanden statt. Die Frau überlebte schwerverletzt.

Vor drei Wochen fand in Halle ein Überfall von 15-20 Deutsche auf einen Mann

aus Mosambik statt. Sie haben mit Messern (u.a. in die Augen) auf ihn eingestochen. Er liegt schwerverletzt im Krankenhaus. Laut ärztlichem Befund wird er nicht mehr sehen können.

Vor einer Woche passierte einem Mann aus Ghana ähnliches. Am helllichten Tag, im Einkaufszentrum von Magdeburg. Er rannte um sein Leben, flehte PassantInnen um Hilfe an. KeineR, laut Polizei-Bericht hat ihm geholfen. Die Polizei hat inzwischen Anzeige wegen unterlassener Hilfeleistung erstattet.

In Mecklenburg-Vorpommern, einem der gefährlichsten Orte der Welt für Nicht-Deutsche, ist inzwischen für Schwarze und/oder MigrantInnen das Laufen auf offener Straße eine Frage von Leben und Tod.

Wir könnten die Liste der laufenden Verbrechen der Deutschen beliebig erweitern und trotzdem hätten wir nur einen Bruchteil erwähnt.

Da dies aber kaum jemanden interessiert, macht es keinen Sinn, ist sozusagen der gewohnte deutsche Alltag, der keine Besonderheit bzw. Schockgefahr aufweist.

Deswegen muß man/frau an den „Rand der Welt“ gehen, um „richtige Verbrechen“, die die deutsche Volksseele zum Kochen bringen, zu entdecken.

Außerdem wird damit ein willkommener Nebeneffekt produziert: Solche Ereignisse sind die beste Möglichkeit, auf diese Weise die Singularität der deutschen Verbrechen zu normalisieren, sie mit anderen Verbrechen gleich zu machen.

Wie wir in der nächsten Konkret - Ausgabe lesen, wird das ohne Umschweife gemacht: „Ihr³ Identitätswahn unterscheidet sich vom deutschen nicht prinzipiell“ (Konkret, 9/98, Seite 31).

Uns bleibt wieder einmal die Frage, ob nicht etwa bei den Taliban-Milizen mehr Widersprüche und Auseinandersetzungen zu erwarten sein könnten, als bei den deutschen Linken zu ihrem Volk.

Somit sind wir wieder am Ausgangspunkt zurück.

Nach Sokolowsky kommt dann ab Seite 22 (Konkret 8/98) W. Pohrt zur Sprache. Nach seiner gescheiterten Kapitalismus - Kritik entdeckt er das neue Haßobjekt: Die (albanischen) Flüchtlinge. Er fühlt sich berufen, seinen linken Standort in Deutschland vor der Invasion der Flüchtlinge, die ja bekanntlich Kapitalismus pur im schönen Häusle „Ländchen durchsetzen wollen, zu verteidigen und von der „Rotlicht-Albaner-Mafia“ fern und sauber zu halten (nach dem Motto: Deutsche Zuhälter gut, albanische Zuhälter schlecht).

Er bedient sich dabei desselben Musters wie Sokolowsky: UÇK = Albaner = Rotlicht-Mafia = Kapitalismus pur = Albaner (Flüchtlinge) sind die Feinde der Linken!

Es ist davon auszugehen, daß die beiden es nicht abgesprochen haben. Um so erstaunlicher ist es, ja geradezu ein Phänomen, wie die Denkweise sich gleicht (doch 80 Mio. Kopien?). Diese Denkstruktur hat ein einfaches (und tödlich gefährliches) Menschenbild: Die Afghaner, Die Albaner, Die Islamisten usw.

W. Pohrt, der früher immer wieder seine Landsleute anprangerte, entpuppt sich als einer der ihrigen. Warum das so ist, wie es dazu kommt, daß sich auch solche Leute im rassistischen Kontext eingliedern, kann man vielleicht stundenlang analysieren, meistens ohne Ergebnis. Denn manchmal ist die Erklärung viel einfacher: Entweder hat mal jemand in seinen Vorgarten gepinkelt oder sein Fahrrad ist von einem „kriminellen ausländischen Jugendlichen“ geklaut worden.

Anders ist die Vehemenz mit der Pohrt die unmöglichsten Vergleiche und eine unzulässige Verharmlosung der Verbrechen seiner Landsleute anstellt nicht zu erklären.

So wird von ihm das Vernichtungsprogramm der Nazis gegen die ZwangsarbeiterInnen und insbesondere gegen Pol/inn/en und sowjetische Kriegsgefangene auf platteste Weise auf eine

Ebene mit der Rekrutierung von Arbeitskräften der deutschen Volkswirtschaft (und folglich Volkswirtschaft) gestellt: „Schon die Nazis holten mehr Ausländer, damals „Fremdarbeiter“, ins Land als jedes andere Regime davor.“

In seiner Antikapitalismus-Logik stellen demnach die Forderungen nach Entschädigung aller ZwangsarbeiterInnen bloß ein Korrektiv für verspätete Lohnzahlungen dar.

Nachdem Arbeitsmigration mit „Vernichtung durch Arbeit“ durch die Nazis vermerkt wurde, sind bei Pohrt die Flüchtlinge an der Reihe. Pohrt schlägt sich auf die Seite der national-sozialen Werkgemeinschaft und fordert mit seiner Revision der Flüchtlingspolitik im Grunde auch nichts anderes als „Arbeit zuerst für Deutsche“ bzw. „Ariernachweis für Bauarbeiter“!

Flüchtlinge werden von ihm verglichen mit den „Republik-Flüchtlingen“ und den „StürmerInnen der Prager Botschaft“.

Der faschistoide, nationalistische Ossi-Mob wird mit den von diesem Mob ermordeten, verbrannten Flüchtlingen gleichgesetzt.

„Wir Alten kennen das ja aus den Tagen um den Bau der Berliner Mauer. Hier lockte das Begrüßungsgeld, und täglich konnten die Zeitungen neue Flüchtlingsrekorde melden.“

Oder „Die Kalten Krieger kennen doch ihre Brüder und Schwestern aus der Zone, sie kennen doch diese Abstimmungen mit den Füßen für die Freiheit und gegen die Tyrannei.“

Und damit die Gleichung standhalten kann werden Projektionen herangezogen, um ein Ebenbild zu den TäterInnen zu schaffen: W. Pohrt verrät damit nicht nur seine jetzigen Ansichten über Flüchtlinge und das linksdeutsche Verhältnis zu ihnen sondern auch die früheren: „Arme Teufel“, „wie kleine Kinder, die große Tiere streicheln“, „Häuf-

alhambra, 11/98

Die Mon...

Vorbemerkung der Redaktion:
Es gab konträre Diskussionen darüber, ob wir diesen Text in der Alhambra-Zeitung abdrucken sollten. Letztlich haben wir alle uns dazu entschieden, dieses zu tun, da die rassistischen Positionen, welche von einigen Konkret-Redakteuren geäußert wurden, unbedingt öffentlich angegriffen werden müssen, und da sich andere Zeitungen, wie die Jungle World, sich weigerten, diesen Text verschiedener MigrantInnen-Gruppen abzudrucken. Demnach haben einige Redaktionsmitglieder der Alhambra-Zeitung große Probleme mit dem vorliegenden Text, da für sie die Herren Pohrt, Sokolowski und Wertmüller, die keinesfalls als Repräsentanten der radikalen Linken angesehen werden können, als Begründung für einen pauschalen Rassismuskritik gegen die gesamte Linke in Deutschland herangezogen werden.

„Grenzen...
nen „pro...
„antiserb...
„pro-schw...
schrieben. E...
sistischen, s...
schauung, ü...
Leute, die sich...
Faschisten un...
Muslimen für...
nicht verfügt...
Seite 4)

Wir stimmen de...
ner rassistischer...
anschauung bei...
liza betrifft, wi...
den letzten bei...
kret (8/98 und 5...
men. Denn ob...
Dreck schreibt...
und zwar arbeit...
überläßt ist ein

Der „(Aus)“

chen Elend, das an der Grenze um Einlaß wimmert" usw. Einerseits eine paternalistische Grundhaltung ohnesgleichen. Damals nannte er die Roma in Rostock-Lichtenhagen „arme Schlucker“ („arme Teufel“ ist anscheinend die Steigerung davon). Andererseits in üblicher deutscher rassistischer Manier, artikuliert er sein Faszinosum von den prächtigen, muskulösen, durchtrainierten Kerlen „die an die Grenze um Einlaß wimmern“. Die kleinen Kinder sind demnach die lieben deutschen FlüchtlingsunterstützerInnen, die die großen Tiere (=Flüchtlinge) mit Angst und Ehrfurcht streicheln! In bester deutscher Tradition hat er keine Probleme damit, Menschen mit Tieren zu vergleichen. Es läuft sozusagen automatisch, instinktiv.

Das heißt für uns: Vorsicht, die Männer mit der Kamera sind wieder unterwegs! Flüchtlinge, Tiere, Teufel, Manager, alles wird rettungslos ineinander überblendet in einer apokalyptischen Einstellung wie aus einem Bibelfilm von Leo Kirch: das große Tier des Kapitals, auf dessen Rücken, kopftuchbewehrt die Hure Babylon thront, womöglich auch noch verschleiert! Kein Wunder, daß solche Aussagen in einer Zeit fallen, in der immer klarer wird, daß sich Flüchtlinge nicht mehr im Streichelzoo der Linken einsperren lassen, sondern ihre eigene Position vertreten. Unheimlich, das. Beißt womöglich, ist also entweder vom Teufel besessen oder Agent des internationalen Finanzkapitals. Die Gleichsetzung mit Tieren und unheimlichen Finanzagenten kennen wir aus dem Film „der ewige Jude“. Pohrt als Hippler unterwegs, mit der Kamera immer drauf auf die Ghettabewohner des sogenannten Rotlichtmilieus.

Pohrt ist sich, solcher Logik folgend, nicht einmal zu schade, auf Begrifflichkeiten wie „survival of the fittest“ zurückzugreifen und damit auch allen Ernstes zu hantieren und zu „argumentieren“. So stellt er sich schlicht in eine Reihe mit Leuten, die schließlich seit dem vergangenen Jahrhundert solcherlei Ansichten huldigen und sie „wissenschaftlich“ zu untermauern suchen. Da

steht er auch mitten in bester Tradition, zu seinen Vorfahren möge er genauer nachlesen u.a. bei George L. Mosse: „Unter dem Einfluß des Darwinismus wandelte sich der Deutsche Ludwig Moltmann, ein ehemaliger Marxist, gegen 1900, zu einem offenen Rassisten. Der Klassenkampf wurde in einen Krieg zwischen den Rassen umgewandelt.“ (Die Geschichte des Rassismus in Europa).

W. Pohrt ist ehrlich. Er sagt was er denkt⁴: Die heutigen Flüchtlinge bringen ihm keinen Nutzen für sein revolutionäres Vorhaben. Wenn sie mindestens Sozialisten wären! Mangels revolutionärer Rekrutierung aus den eigenen Landsleuten hoffte er auf die Unterstützung von chilenischen WiderstandskämpferInnen, von Apartheid-GegnerInnen und anderen Verfolgten dieser Welt. Nur wer schon immer seine kommunistischen Befreiungsphantasien auf Flüchtlinge oder Befreiungskämpfe im Trikont projizierte, kann überhaupt heutzutage zu so etwas wie Pohrt es formuliert kommen.

Mit den jetzigen Flüchtlingen kann er nicht viel anfangen. Also, dann sie doch lieber als Agenten, Kollaborateure usw. denunzieren, in der Hoffnung, sie sich vom Hals zu schaffen und der deutschen Linken ein für alle Mal klar zu machen, wo der Feind steht, nämlich jenseits der Grenzen oder bereits schon im „Rotlicht-Milieu“!

W. Pohrt hat einen Alptraum: Seine Heimat wird bedroht durch die Flüchtlinge, die „Kapitalismus pur“ einführen wollen⁵.

Er braucht sich wirklich keine Sorgen über die Gefahr der Abschaffung seiner völkischen Gesellschaft bzw. deren „Zersetzung“ durch „Die Albaner“ zu machen. Dafür sorgen schon auf ihre Weise seine 80 Mio. Landsleute:

Ein riesiges Geflecht von rassistischen Gesetzen (Arbeitsmarkt- und Bevölkerungspolitische Regulierungen, heißen sie in der Amtssprache), Anordnungen und Erlasse, ein hochentwickelter

Repressionsapparat aus durchtrainierten Spezialeinheiten für Innenstädte, Grenzen und Autobahnen, juristische Institutionen, Ausländerzentralregister, Bürgerwehren an den Grenzregionen, völkische Betriebsräte, die bei Entlassungen „Ausländer zuerst schreien“, gewerkschaftlich organisierte nationale „Sozialisten“ und andere „Klassenbrüder“ und vor allem organisierte und unorganisierte rassistische Horden wachen Tag und Nacht über den Schutz der Volksgemeinschaft (manche japanische Firmen, die „Kapitalismus pur“ im Osten einführen wollten, mußten ihr Vorhaben schnell aufgeben und zogen ihre Pläne zurück: Sie konnten das Überleben ihrer MitarbeiterInnen nicht garantieren!).

Mit täglichen, tödlichen Angriffen. Mit Massenrazzien (Masse bezieht sich sowohl auf die Deutschen als TäterInnen als auch auf die Angegriffenen). Am 09.09.98, lief wieder so eine in Frankfurt. 260 BaustellenstürmerInnen aus Polizei, Ausländerbehörde, Arbeitsamt und IG-Bau überfielen zwei Großbaustellen (81 Baufirmen mit 262 Arbeitern aus Osteuropa und der Türkei wurden „durchsucht“), um genau das zu tun, was Pohrt bestreitet „Und Bauarbeiter werden nicht nach dem Ariernachweis gefragt, sondern nach dem Lohn den sie haben wollen“. Sie „fragten“ doch und ausschließlich nach dem „Ariernachweis“ der Bauarbeiter.

Der, der das nicht erbringen konnte, wurde verhaftet und abgeschoben. Lebensgefährliche „Befragung“: „Einige Arbeiter flüchteten in die oberen Stockwerke und in die Tiefgarage. Vorsichtshalber habe sein Amt einen Rettungs- und Notarztwagen angefordert, da Unglücksfälle bei Fluchtversuchen nicht auszuschließen seien“ (FR, 10.09.98).

Um es klar zu sagen: Wir haben nichts gegen Kapitalismus pur einzuwenden, wenn dies als Alternative zur „real existierenden völkischen Gesellschaft“ in Deutschland steht. Solange die „Alternative“ zum Kapitalismus auch für linke Deutsche der völkische National Sozialismus zu sein scheint, und der einzige Überlebensschutz für uns die durch

taz, 21.11.98

Gurke des Tages: Glaubenskrieger, kopfwindelweiche TAZ 21/11

Drei Monate ist es her, daß die Hamburger Zeitschrift konkret ein leicht satirisches Interview mit dem Fernsehkritiker Kay Sokolowsky führte. Sokolowsky, der „seit Jahren für das baldige Verschwinden des Fernsehens plädiert“, wurde hier u.a. gefragt, ob das von den afghanischen Taliban erlassene Dekret an die Bevölkerung „alle Fernsehgeräte, Videorecorder, Satellitenempfangsanlagen etc.“ zu vernichten, seine Sympathie habe. Sokolowsky zog sich aus der Affäre, indem er erklärte, eine Gesellschaft, in der „das Tragen von Kopfwindeln und Gesichtspelzen Vorschrift ist“, entspreche nicht seinen Vorstellungen.

Seither bombardiert eine unter dem Pseudonym „yamyam“ ange-tretene Gruppe oder Einzelperson – genau ist das nicht auszumachen, denn zu den Ungereimtheiten des linken Milieus gehört, daß dort einige zu feige sind, ihren Namen unter einen Text zu setzen – Zeitungen und Zeitschriften mit einem „antirassistischen“ Text und einem Begleitschreiben. Die Redaktionen werden darin „aufgefordert“, das zehneitige Manuskript „unzensuriert/ungekürzt“ zu veröffentlichen.

Gehorcht hat jetzt das kleine Magazin *alhambra*, in dessen Novemberausgabe nun nachzulesen ist, bei Sokolowskys Formulierung „Kopfwindeln und Gesichtspelze“ handele es sich um „rassistischen Humor“. Und mit Humor hat „yamyam“ arge Schwierigkeiten, wie der antirassistische Text zeigt: „Zugegebenermaßen hatten wir Schwierigkeiten die ‚Pointe‘ zu verstehen. Bis einige von uns auf die Bilder hingewiesen haben... Wehrmachtssoldaten erniedrigten jüdische Männer, indem sie ihre Bärte abschnitten und dabei lachten...“

Nur zur Erinnerung: Die Taliban, das sind jene Gotteskrieger, die Frauen den Schul- und Arztbesuch verbieten oder ihnen mitunter ihre lackierten Nägel samt Finger abhacken. Taliban gleich Juden? Wofür müssen die Juden ei-

gentlich noch herhalten?

„Yamyam“ noch ganz dicht? Oder doch schon kopfwindelweich gedacht? „Windeln werden bekanntlich bei Kindern angezogen, damit der Kot den sie ausscheiden aufgefangen wird“, erläutert „yamyam“ weiter, nicht nur mit der Interpunktion auf dem Kriegsfuß: „So wie er es sagt meint er es auch mit diesem Vergleich: Die Scheiße im Kopf der Afghanerin-

ANZEIGE

nen und aller, die Tücher oder Turbane tragen.“ Vielleicht sollte den Turbanverteidigern einmal jemand sagen, daß es im Plural nicht „Afghanen“, sondern Afghanen, schlimmstenfalls – um im „yamyam“-Duktus zu bleiben – AfghanInnen heißen muß.

Die deutsche Ultralinke hat schon manch merkwürdige Glaubenskrieger in ihren Reihen. „Yamyam“ sollte sich stillschweigend eine Zeitlang zurückziehen, sorgfältig den Koran studieren und über die 43. Sure nachdenken: „Wahrlich, wir kamen zu euch mit der Wahrheit, jedoch die meisten von euch verabscheuen die Wahrheit.“ Michael Ringel

überbordende Greuelthaten gefährdeten Exportchancen der deutschen Wirtschaft sind, wissen wir, woran wir uns im Zweifelsfall zu halten haben.

Wir haben nichts gegen Undeutsche Führungskräfte (noch schöner, wenn sie aus dem „Rotlichtmilieu der Albaner-Mafia“ kommen) einzuwenden.

Soviel zu Deutschland. Pohrts Ansichten zu dem weltweiten „Antikapitalismus“ sind auch nicht besser: Sie riechen nach „indonesische Volksaufstände“, nach Massakrierung von chinesischen Minderheiten, die „Kapitalismus pur in Indonesien etablierten“, nach ausgebrannten chinesischen Stadtvierteln.

Uns bleibt wiederum die Feststellung, daß unsere Gegnerschaft zum Kapitalismus und sonstigen Gewalt- und Ausbeutungsverhältnissen nichts aber gar nichts mit der „antikapitalistische“ Garnitur des linksdeutschen Gesocks zu tun hat.

Nachdem K. Sokolowsky und W. Pohrt in Konkret 8/98 bereits deutlich gemacht hatten, wo sie sich in Zukunft aufzuhalten gedenken, hat sich nun auch J. Wertmüller mit seinem Artikel „Stille Agnes“ (Konkret 9/98) zu ihnen an den Stammtisch gesellt. Und auch hier müssen wir annehmen, daß dem keinerlei Absprachen vorausgingen, vielmehr, daß die Genannten sich unweigerlich an dem neuen linksdeutschen Möbel treffen mußten.

Nachdem J.W. einen Bericht vom 23. Juli '98 in der Süddeutsche Zeitung über Frau Ludin gelesen hat beschloß er, sich als Experte in Sachen „Kopftuch“ und „Islam“ zu präsentieren (dieser Anspruch ist gerechtfertigt, da der Bericht immerhin eine ganze Seite umfaßte). Mit diesem „geballten Wissen“ über Islam und Frau Ludin, verbreitete er seine Expertise in besagter Konkret-Ausgabe. Er packt nicht nur die Kamera aus, um endlich den fehlenden Schnappschuß der im Gesamtbild noch mangelnden Hure Babylon zu liefern: auch das Prinzip der Montage ist ihm

als ordentlichem Dialektiker bekannt. Und zwar auf die übliche linksdeutsche Weise: Alles was der Hetze gegen Frau Ludin dient, wurde vom Bericht übernommen, alles was Sympathie mit ihr erzeugen könnte, wird eben weggelassen. Kein Wort über den Terror, dem sie und ihr Mann ausgesetzt sind. Kein Wort über ihr zerstörtes Leben, das zu einem Spießrutenlauf geworden ist. Kein Wort, daß sie bis ins Internet durch „Kettenbriefe“ als „Fundamentalistin“ beschimpft und fertig gemacht wird, kein Wort darüber, daß sie seither durch die Deutschen - allen voran durch die Kultusministerin Schavan, Vizepräsidentin der katholischen Fundamentalisten (Zentralkomitee der Deutschen Katholiken) - gehetzt wird, anonyme Telefonbeschimpfungen bekommt (sie geht nicht mehr ans Telefon, läßt den Anruferbeantworter laufen).

Frau Ludin wird es kaum helfen, wenn sie ihre ablehnende Haltung zu den Taliban (sie kommt aus Afghanistan) bekräftigt, es nützt ihr nichts, ihre Ablehnung zu den „islamischen Fundamentalisten“ zu betonen. Ihre eigene Erfahrung durch diese Hetzjagd, die sie erlebt, wird ihr klar machen, daß eben das, was die Deutschen mit ihr anstellen, weder mit ihrem Glauben noch mit ihrem Geschmack und Kleider zu tun hat, sondern einzig und allein mit dem (Feind)Bild, das die Deutschen (ob Links oder Rechts) sich von ihr gemacht haben. Und dies ist - egal welche Anstrengungen ihrerseits unternommen werden - unabänderlich. Und wehe denjenigen, die ein solidarisches Wort bzw. eine Banalität aussprechen (z.B. daß eben sie selber entscheidet, was sie anziehen will). Sie werden durch J.W. vorsorglich als Nationalisten abgestempelt. Von jemand also, der auf der Basis der Blut- und Boden-Zugehörigkeit seine „Argumente“ in Konkret eine Seite lang ausbreitet!

Eines der vordringlichsten Probleme scheint Wertmüller also die von ihm so wahrgenommene Islamisierung mitten in deutschen Landen zu sein, derer er besonders angesichts kopftuchtragender Frauen gewahr wird. Eigent-

lich ist man wie frau geneigt, ihm nur ein herzliches SHUT UP! mit auf seinen weißgetünchten Weg zu geben, wäre da nicht eine gewisse Kontinuität in seiner Sichtweise, die offenbar besonders deutlich in der Konfrontation gerade auch mit leibhaftigen Kanakinnen zu Tage tritt.

Dem „(Aus-)Fall Konkret“ gehen andere, wie insbesondere der „(Aus-)Fall in und um Gollwitz“ voran und wie zu vermuten sein wird, auch zukünftig „hintan“.

Bereits vor der geplanten Demonstration in Gollwitz, die eine Kundgebung wurde, am 9. November letzten Jahres machte Wertmüller seine Haltung gegenüber MigrantInnen und insbesondere gegenüber selbstorganisierten bzw. sich-selbst-artikulierenden überdeutlich, indem er vermutete, daß diese ohnehin nicht zivilisiert genug wären, vom genetisch vorprogrammierten Randalieren abzusehen. Dazu brauchte es seiner und der anderer Leute Meinung nach eine ordnende Hand oder nennen wir es einmal weiße, deutsche Kontrolle.

Einer Kanakenfrau traute Wertmüller diese Kontrolle, wie er sie gerne haben wollte, nicht zu, weil sie seiner Meinung nach „wohl aufgrund ihrer Verwicklung in eben jenes Gengeflecht in dem ganzen Haufen sowieso umkippen“ würde. Und so war er der Meinung, daß es keinesfalls einen „MigrantInnen-Bus“ nach Gollwitz geben dürfe, „der muß zersetzt werden“ hieß dies im O-Ton.

Während der Kundgebung machte er seinem physiologischen Wissen Luft, indem er verlauten ließ, eine Frau könne nicht reden, da ob des Ausfalls der Lautsprecheranlage die laute Stimme eines Mannes vonnöten sei.

Nun, da er sich bereits vielfach als Experte in Sachen „Kanakendialekt“ geoutet hatte, wäre es wirklich an der Zeit gewesen, diesem Mann schlicht den Mund und jegliche Entscheidungen zu verbieten.

Also sagen wir es ihm jetzt noch einmal in aller Deutlichkeit, selbstverständlich in vollem Bewußtsein um das leidige Wissen, daß er nichts von alledem tun wird. Jedenfalls wird er es nicht mehr in unserer Nähe tun!

Womöglich wird ihn dieses Schreiben in die langersehnte Lage versetzen, endlich auch in aller Offenheit gegen Selbstorganisation von Minoritären zu hetzen, sei's drum.

Wertmüller bringt ohnehin bereits in „Stille Agnes“ zum Ausdruck, daß er Ausgrenzung den Ausgegrenzten selbst zuzuschreiben gewillt ist.

Neben der Kleinigkeit, daß er offenbar selbst ein „Ausländerproblem“

sieht, so wie er mit diesem und anderen Begriffen hantiert, erfahren wir zum Glück in jenem Artikel endlich die genauen Prozentzahlen der „islamischen Türken“ in Deutschland und ganz selbstverständlich greift Wertmüller dabei auf die Logik der Abstammung zurück und kann froh darüber sein, daß es hierzulande derlei Statistiken gibt, selbstverständlich auf der Grundlage des völkischen Blutrechts. Oder was meint er mit „75 Prozent türkisch“ innerhalb der „aus islamischen Gesellschaften stammende Minderheit in der BRD“? Jedenfalls hat Wertmüller uns beglückt mit unendlich großem Wissen über „die Türken“ und andere hierzulande, so vieles weiß er da, daß man fast glauben möchte, er sei undercover Teil geworden der communities, um Gebräuche und Sitten zu studieren. Vieles haben wir bis dato noch nicht einmal selbst gewußt... Er argumentiert ganz selbstverständlich auf der Grundlage von „Volkszugehörigkeiten“, da kennen „antideutsche“ kein Pardon, denn hier geht es ja um die Bedrohung der westlichen Wertegemeinschaft (die, wie einmal

Konkret, 12/98

Von Windeln und Köpfen

KONKRET 11/98: von KONKRET

Ich möchte mich nicht über »yamyam« auslassen. Es geht mir vielmehr um die arrogante Bemerkung, daß jemand, der seine Gedanken nicht auf einer Druckseite darlegen könne, keine Gedanken hätte. Da hat jemand wohl einen klugen Spruch klopfen wollen und ihm ist der dümmste dazu eingefallen. Würde KONKRET genauso antworten, wenn Marx daherkäme und seine Gedanken darlegen wollte? Oder wie steht es mit Einsteins Relativitätstheorie? Außer dem Verfasser dieses gedankenlosen Satzes würde es wahrscheinlich auch niemandem gelingen, diese Gedanken auf einer KONKRET-Seite zusammenzufassen. Daß KONKRET nicht immer so antwortet, sehen wir an den prominenten Persönlichkeiten, die über Seiten hinweg ihre Gedanken kundtun. Also was soll das?

Alp Uensal
per E-mail

Beim Lesen von KONKRET 11/98 mußte ich mich sehr über Ihre Reaktion auf das »Schriftstück« von »yamyam« ärgern. Dieser Beitrag kritisiert berechtigterweise Artikel, die in KONKRET veröffentlicht wurden. Im Augustheft schreibt Wolfgang Pohrt: »Der politische Flüchtling heute ist einer, der in seinem Herkunftsland ein Regime errichten möchte, wie es das in seinem Aufnahmeland schon gibt ...« W. P. kennt sie alle! Im gleichen Heft meldet sich Kay Sokolowsky zu Wort, von dem wir nun wissen, daß er nicht gerne in einer »Gegend« wohnt, »in der das Tragen von Kopfwindeln und Gesichtspelzen Vorschrift ist ...« Was soll das? Aber Kritik an KONKRET muß eben in der gewünschten Form vorgebracht werden. Und wer seine Kritik nicht in der genehmen Form vorbringt, der kriegt am Ende von der Redaktion bescheinigt, keine »Gedanken« zu haben.

Jan Krüger
Hamburg

mehr deutlich wird, noch nicht einmal ansatzweise in Deutschland Einzug gehalten hat, die „antideutschen Linken“ ringen um etwas, was sie dafür halten mögen).

Jene wird angegriffen durch ein Kopftuch, das allerdings ausschließlich Symbol ist und bei Wertmüller wird wieder einmal deutlich, wofür.

So identifiziert er eindeutig Islam als solchen mit Frauenverachtung, was bei ihm aber als Ent-Erotisierung oder Ent-Sinnlichung daherkommt, Erotik wiederum mit Entkleidung, und vermittelt, welche physischen Ausschnitte sein Kamerastandpunkt denn nun aufzunehmen gewillt ist. Den Heimatfilm, den er zu vermeiden trachtet, ersetzt er umstandslos durch seine Haremsphantasien. Wir fordern angesichts seiner verstaubten Orientalismen eigentlich nur eines: Wertmüller selbst möge sich um Himmels Willen bedeckt halten, die Exhibition seiner linken „Erotik“ soll er uns und anderen bloß ersparen.

Es ist an sich nicht neu, daß weiße Männer über die Körper von „anderen“ Frauen insbesondere verfügen und bestimmen wollen, deutsche Männer zumal, etwas neuer daran ist vielleicht, daß mittlerweile soweit gegangen wird, über unsere Körper Parallelen vom Islam zum Vernichtungsprogramm der Deutschen zu ziehen. In diesem Zusammenhang drängt sich fast schon die Frage auf, ob es denn Herrn Wertmüller ganz lieb ist, daß es Taliban gibt, so kann er sie jedenfalls dafür benutzen, seine Vorfahren etwas zu entlasten.

Was die „Kopftuch-Diskussion“ (allein dieser Begriff ist bezeichnend genug) betrifft:

Viele von uns bzw. unseren Eltern haben unsere/ihre Kindheit in Anatolien, in den Balkan-Ländern oder anderen Ländern verbracht mit dem gewohnten Bild kopftuchtragender Mütter und Schwestern. Je nachdem, trugen und tragen sie es aus 1001 Grund.

Es gibt eine ganze Menge über die Gründe zu erzählen, was wir nicht tun werden. Wir wollen es ja nicht rechtfertigen, weil die Deutschen damit ein Problem haben.

Ein Aspekt davon ist uns allerdings sehr wichtig zu erwähnen: Die meisten älteren Frauen in einigen Ländern trugen und tragen für den Rest ihres Lebens ein schwarzes, eintöniges und altmodisches Kopftuch (zusammen mit schwarzen Kleidern) als Zeichen ihrer Trauer für den Verlust ihrer Geliebten (Ehemann, Sohn/Tochter, Bruder/Schwester).

Nun, außer den üblichen religiösen Anlässen traf und trifft man/frau sie immer wieder jährlich, versammelt vor einem künstlerisch gestalteten Felsen oder vor zufällig zusammengelegten Steinhäufen an einem Hügel draußen vor dem Dorf oder mitten drin an einem zentralen Platz. Sie legen dort Blumen nieder, machen Kerzen an, säubern den Ort vom Unkraut, stellen die umgekippten Steine wieder aufrecht hin, bleiben eine Zeitlang still, vertieft in ihre Erinnerungen stehen und ziehen wieder ab. Jahr für Jahr die gleiche Zeremonie. Unermüdlich, mit der gleichen Intention wie beim ersten mal. Seit über 50 Jahren. Sie trauern über die Ermordung ihrer Familienangehörigen und Freunde, die durch die deutsche Soldateska kaltblütig hingerichtet, massakriert wurden. Tausendfach das gleiche Bild in Serbien, in Griechenland, in Bulgarien und anderswo.

Diese alten Frauen wissen kaum etwas von der Kopftuchdiskussion der Nachkommen der VollstreckerInnen in Deutschland. Wir werden es ihnen auch nie erzählen. Es bringt nichts, die wenige Zeit die sie noch zum Leben haben noch mehr zu verbittern. Wir werden allerdings dafür sorgen, daß das Befummeln und die Beleidigung dieser Frauen und all unserer Schwestern dieser Welt durch die Enkel-Generation aufhören wird. Wir sind dazu verpflichtet. Aus elementaren Anstandsgründen. Denn wir sind es unseren Schwestern schuldig.

Kleider machen Leute

Am 26.08.98 stand in der „Frankfurter Rundschau“: „Den imaginären Sprung vom alten Scheunenviertel zum Kurfürstendamm schafft nur das Feuilleton, nicht aber ein orthodoxer Jude. Das mußte in diesen Tagen Moses Abraham Stern aus Israel schmerzhaft erleben, als er über den Kudamm bummelte. Er trug einen schwarzen Hut, einen langen schwarzen Mantel, Vollbart und Schläfenlocken... Die Leute starrten ihn an, er wurde gestoßen, geschlagen, angespuckt und als „Drecksjude“ beschimpft. Eine um Hilfe gebetene Polizeistreife griff nicht ein.“

Im offiziellen Berliner Polizeibericht wurde der Vorfall nicht erwähnt.

Auch in der nahegelegenen Paris-Bar, einem Treff der Kulturschickeria, hatte man wichtigeres zu diskutieren: Die Ästhetik des Eisenman-Entwurfs und die Mission Michael Naumanns... Moshe Stern mußte sich den Vorwurf anhören, daß er durch sein Aussehen provoziert habe. Schon einmal hatten Juden durch ihr Aussehen auf dem Kurfürstendamm „provoziert“. Das war im Juli 1935.“ So weit die „Frankfurter Rundschau“.

Unweigerlich stellt sich die Frage: Woran unterscheiden sich die genannten Konkret-Autoren und (fast) alle anderen deutschen Linken vom Kudammer Mob? Wir meinen, daß kein

prinzipieller Unterschied existiert. Die Tatsache, daß sie lange Artikel gegen Antisemiten schreiben, daß sie sich empört zeigen, ändert nichts an der Tatsache, daß sie gegenüber anderen Leuten („Islamistinnen“, „Albaner“ oder „Afghaner“) ein zutiefst rassistisches Menschenbild nach dem gleichen Muster des Mobs aufweisen. Ihre Haltung zu Jüdinnen und Juden basiert nicht auf einem grundsätzlich humanitären Menschenbild, sondern ist vielmehr der Rest des Umerziehungsprogrammes der Alliierten, die den Deutschen damals ein paar Selbstverständlichkeiten reinprügeln mußten. Leider ohne Erfolg, wie die Reaktionen und die Argumentationen dieser Leute zeigen.

Nun, die SU gibt es nicht mehr und die Besatzungsmacht USA hat sich zurückgezogen. Sie hinterließ (aus den bekannten antikommunistischen Gründen), schon lange bevor sie sich verabschiedete eine Lücke in Sachen „reinprügeln von Selbstverständlichkeiten“.

Es gibt also viel zu tun!

MigrantInnen-Gruppen:
 Berlin (KöXüz),
 Bonn (Grenzfall),
 Frankfurt/M. (Café Morgenland),
 Freiburg (Sere Kevir),
 Hamburg (Dirna),
 Nürnberg/München (sol lez ruw!),
 München (köXüz),
 Oldenburg (köXüz).

Fußnoten:

¹ Die Arbeitsteilung sieht so aus: Sokolowsky für die „Afghaner“, Wertmüller für die „islamische Türken“ und die „kopftuchtragenden Frauen“, Pohrt für die „Albaner“ und damit nichts vergessen wird, die antisemitische Gruppe „Demontage“ für die Befreiungsbewegungen (sie denunzierte die Demonstration im Mai letzten Jahres in Babenhausen, weil „Antisemitismus nur ein abstraktes Phänomen“ sei und infolge dessen darf sich Solidarität nicht auf konkrete Menschen - in diesem Fall A. Merin - beziehen. Die gleiche Gruppe agierte bei den Soli-Aktionen für S. Eid genau umgekehrt. Er ist ja kein Jude. Dieser Mist ist damals auch im „Flora-Blättchen“ abgedruckt worden.

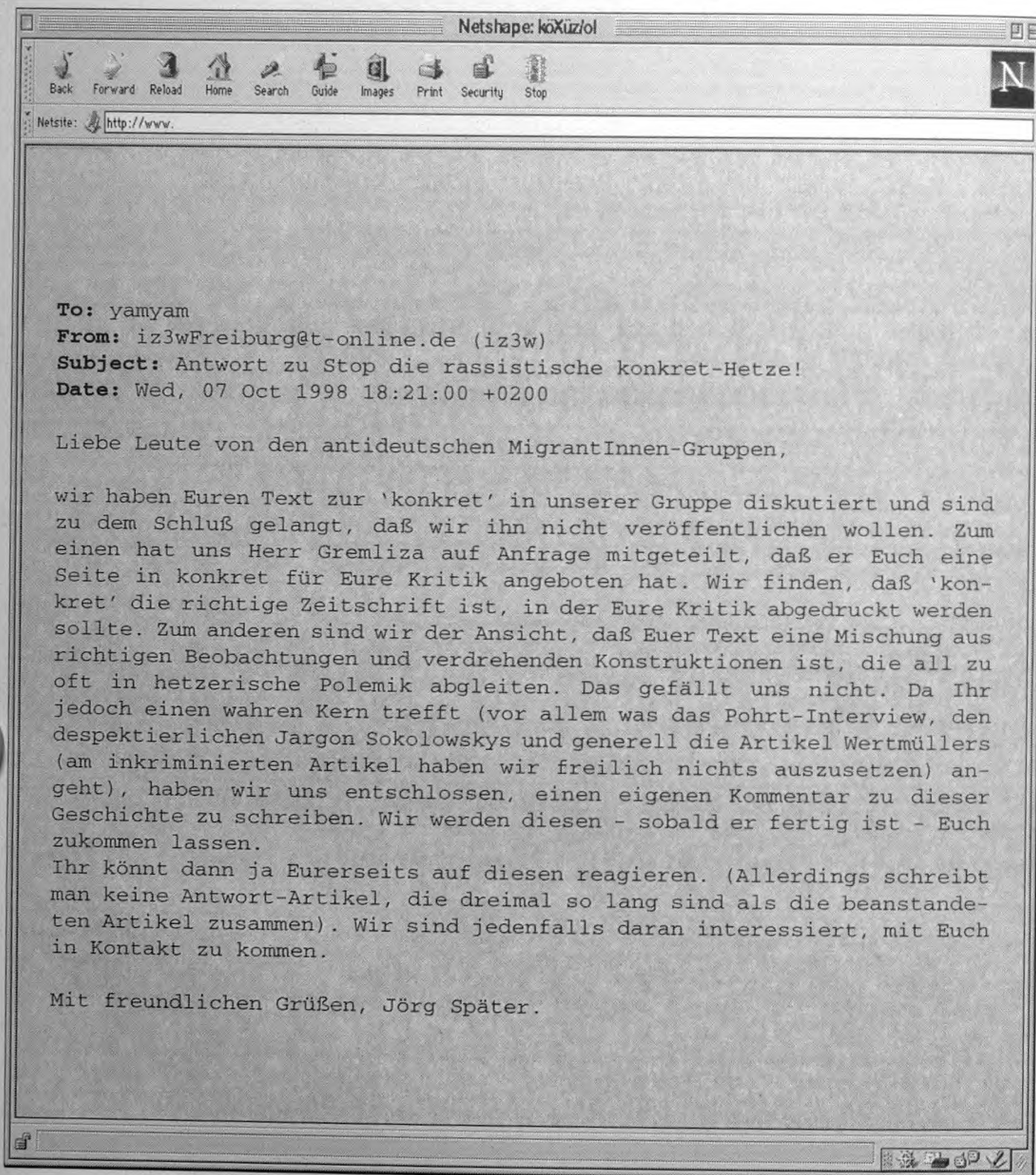
² Der Artikel ist durchgegangen ohne den geringsten Protest. Auch die anderen Artikel wurden bis heute von niemandem beanstandet.

³ Damit ist Frau Ludin gemeint. Sie weigerte sich ihr Kopftuch abzulegen und erhielt somit als Lehrerin Berufsverbot. J.W.'s abschließende Differenzierung macht diese Aussage nicht besser: Sie dient lediglich dem sprachlich eingetübten „Ja, aber“-Prinzip. Denn sonst braucht man/frau eine solche Gleichsetzung nicht zu erwähnen.

⁴ „Möglich allerdings, daß unser mitleidiges Herabschauen auf die armen Teufel daher kommt, daß uns vor soviel Einfallsreichtum, Findigkeit, Vitalität und Tatkraft, wie sie zeigen, bange wird, etwa so, wie kleine Kinder große Tiere streicheln, die ihnen nicht ganz geheuer sind. Wir ahnen vielleicht, daß das Häufchen Elend, das an der Grenze um Einlaß wimmert, nur die halbe Wahrheit ist. Es steckt mehr Energie darin, als unsereiner sich vorstellen könnte, daß er sie jemals aufbringen wird. Nichts als bloß armer Teufel ist keiner, der es über alle geographischen Entfernungen und administrativen Hürden bis zur deutschen Grenze schafft. Er hat Strapazen ausgehalten, unter denen wir zusammenbrechen würden, er hat sich durchgeschlagen, wo unsereiner resignieren und kapitulieren würde. Er hat erfolgreich ein Überlebenstraining absolviert, wie es bei manchen Firmen heute zum Selektionsverfahren für Führungskräfte zählt.“ (W. Pohrt)

⁵ „Die Zeiten, wo unter politischen Flüchtlingen verfolgte Sozialisten waren, sind eigentlich schon lange vorbei. Der politische Flüchtling heute ist einer, der in seinem Herkunftsland ein Regime errichten möchte, wie es das in seinem Aufnahmeland schon gibt. Politische Flüchtlinge sind potentielle Agenten, Kollaborateure, Geschäftspartner, Stoßtrupp, Brückenkopf“ (W. Pohrt).

⁶ „Bürgerkriegsflüchtlinge aus dem Kosovo können uns Kapitalismus pur beibringen. Sie haben das Survival of the Fittest im tiefsten Elend gelernt. Es sind die Fittesten, die sich durchgeschlagen haben bis hierher. Und sie werden Karriere machen, solange die Gesellschaft hier bleibt wie sie ist. Um an die Spitze von Daimler-Benz zu kommen, braucht man das Naturell eines Rausschmeißers im Rotlichtmilieu. Inzwischen braucht man auch keine anderen Manieren. Von Albanern und Kosovo-Albanern liest man bisweilen im Zusammenhang mit Berichten über Schießereien in jenem Milieu, wo die freie Marktwirtschaft ihren Ursprung hat. Dort zieht das im Entstehen begriffene neue weltweite Herrschaftssystem sich seine Führungskräfte heran“ (W. Pohrt).



Vernunft und Rassismus*

von Jörg Später und Jochen Müller

Sie gilt in der deutschen Medienlandschaft als die schärfste Kritikerin Deutschlands. Hier heißt die Bundesrepublik „Viertes Reich“, die deutsche Armee „Bundeswehrmacht“, und hier tönt es aus allen Ecken und Enden: „Nein, wir lieben dieses Land und seine Leute nicht.“ Umso erstaunlicher ist es, daß sich die Zeitschrift konkret nun von MigrantInnen-Gruppen vorhalten lassen muß, ihre Autoren unterschieden sich nicht vom Kudammer Mob. Namentlich den konkret-Autoren Sokolowsky, Pohrt und Wertmüller werfen sie rassistische Ausfälle gegen „Afghanen“, „Albaner“ und „Islamistinnen“ vor. „Der Umstand, daß sie lange Artikel gegen Antisemiten schreiben“, ändere nichts daran, daß bei ihnen selbst „ein zutiefst rassistisches Menschenbild“ vorzufinden sei.

Mit dieser Analyse, die in einem langen und vielen Gruppen und Zeitschriften zugesandten Artikel entfaltet wird, wollen die antideutschen MigrantInnen-Gruppen nicht nur eine Kampagne gegen konkret lostreten. Ihnen geht es um eine Auseinandersetzung der deutschen Linken mit kulturalistischen Denkformen im allgemeinen und mit anti-islamischen Reflexen im besonderen. Allerdings verlieren die im Kern zutreffenden Beobachtungen ihren Wert

durch abenteuerliche Konstruktionen und verleumderische Polemik. Deshalb wollten wir der Bitte um Abdruck ihres Textes nicht nachkommen. Das ist im

Grunde bedauerlich, da wir bereits seit längerem beobachten, wie in Teilen der Linken durch die Hintertür eine Rehabilitierung von Huntingtons These vom Kampf der Kulturen stattfindet. Die Grenzen zwischen der aufklärerischen Kritik an Religionen und einem Feindbild vom Islam, der eine ganz besondere Bedrohung für die Aufklärung darstelle, sind oft nicht mehr zu erkennen. Wenn es um die Konflikte in Algerien oder der Türkei geht, bezichtigt beispielsweise Justus Wertmüller - der im übrigen wohl frei von jedem Verdacht ist, sich in diesen Regionen und Gesellschaften auszukennen - regelmäßig all diejenigen, die den Ursprung von Gewalt und Terror nicht wie üblich allein bei den islamistischen Gruppen, sondern in sozialen Verhältnissen und der Militärherrschaft suchen, eines romantisierenden, naiv islamophilen Kulturrelativismus à la Annemarie Schimmel. Dabei malt er nun seinerseits ein Bild, das jenseits von legitimer Religionskritik alle Muslime und Islamisten als quasi natürliche Feinde von Vernunft und Menschlichkeit vermuten läßt - als könnten oder wollten die Generäle irgendetwas zu gesellschaftlicher Emanzipation beitragen.

Auch unterliegen viele linke Publizisten gerne der Versuchung (wir schließen uns nicht aus), mit flotten Formulierungen am linken metropolitanen Stammtisch ein paar Lacher auf Kosten diskriminierter Gruppen und ihrer ver-

* dieser Text erschien in der iz3w 11/98

meintlichen Eigenheiten zu erzeugen. Ob man ihnen deshalb ein „paar Selbstverständlichkeiten reinprügeln“ muß, wie es die MigrantInnen fordern? Es ist in jedem Fall interessant, anhand eines Beispiels aufzuzeigen, wie sich auf der einen Seite das linke antiislamische Ressentiment äußert und wie auf der anderen dessen Anklage auf eine Weise erfolgt, daß man die Kritik nicht mehr ernst nehmen kann.

Der Medienkritiker Kay Sokolowsky konstatiert in konkret 8/98 auf die Frage, ob er Sympathie mit dem Fernsehverbot der Taliban empfinde: „Wenn diese analphatischen Irren das Fernsehen verbieten, hat das nichts mit Kritik an dem Medium zu tun... Kulturkritik kann man nur da üben, wo wenigstens Reste einer Kultur vorhanden sind.“ Die scheint es für ihn „da unten, am äußersten Rand der Welt“ nicht zu geben: Was ist schützenswert an der afghanischen Kultur, fragt er rhetorisch, zählt anschließend eine Reihe von Mordtaten der Taliban an Frauen und Kindern auf und vermischt damit notwendige Kritik am gemeingefährlichen Fanatismus der Taliban mit kulturalistischen Deutungsmustern: Taliban=Mörder=Afghane lautet die suggerierte Gleichung. Den antideutschen KritikerInnen Sokolowskys genügt es nun aber nicht, ihn eines Ressentiments - oder wie sie sagen: des Rassismus - zu überführen. In ihm soll vielmehr der versteckte Nazi enttarnt werden. Den „Beweis“ liefert das Wort „Gesichtspelz“, mit dem Sokolowsky die Bärte der afghanischen Männer bezeichnet. Das erinnere sie, schreiben die MigrantInnen, an die Wehrmachtssoldaten, die jüdische Männer erniedrigten, indem sie ihnen feixend ihre Bärte abschnitten. In der Tat gehört das Wort Pelz in die Tierwelt und drückt Sokolowskys Verachtung gegenüber einer von ihm sogenannten „Kulturlosigkeit“ aus. Allerdings polemisiert Sokolowsky - wenn auch in rassistischer Weise - vor allem gegen den Bartzwang, den die Taliban den übrigen Männern unter Androhung der Todesstrafe verordnet haben. Ihn nun mit den

Juden verhöhnenden Soldaten im Vernichtungskrieg zu vergleichen, ist häßlicher als seine herabwürdigenden Äußerungen, die, gerichtet gegen die Taliban-Milizen, die gesamte afghanische (wenn nicht islamische) Welt treffen sollen.

In ähnlicher Weise funktionieren die Vorwürfe an Pohrt und Wertmüller. Sätze werden aus dem Zusammenhang gerissen, die Kritisierten einem deutschen Kollektiv zugeordnet, das früher Russen überfallen und Juden vergast hat und heute auf der Straße sogenannte Ausländer jagt und aus Straßenbahnen schmeißt. Nun gut, Sokolowsky, Pohrt und Wertmüller sind keine Kinder von Traurigkeit. Mit ihren Attacken reihen sich jedoch die MigrantInnen-Gruppen nahtlos in die politische Kultur der deutschen Linken ein, der sie doch zu entkommen trachten. In jedem Fall rasen sie mit ihrer Polemik an den eigentlichen Fragen vorbei: Ist das Denken der Aufklärung mit einem Bewußtsein verschränkt, das Edward Said Orientalismus nannte? Dürfen wir uns über Religionen und religiöse Menschen in einst kolonisierten Regionen ebenso lustig machen wie über hiesige Aberglaubensgemeinschaften, die tagtäglich die Vernunft verhöhnern? Lehnen wir dies ab, reduzieren wir dann nicht diese Menschen auf unmündige Opfer der politischen und sozialen Verhältnisse? Und: Welche Rolle spielen diese 'sozialen Verhältnisse' und welche die 'Kultur' etwa bei der Analyse und Beschreibung repressiver Regime oder gewalttätiger Konflikte?

Eindeutige Antworten auf diese Fragen gibt es nicht. Die oft borniert auf ihrem Vernunftvertetungsanspruch beharrende linke (Religions)Kritik aber muß dem Aufklärungspostulat insbesondere im Verhältnis zwischen Nord und Süd die Selbstreflexion folgen lassen. Dazu gehört nicht zuletzt das Bewußtsein für die Folgen der Tatsache, daß Aufklärung immer mit Herrschaft verstrickt war und daß die Vernunft meist als Instrument der Unterdrückung über die Welt gekommen ist.

Linksdeutsche Burschenschaften

„Deutsche bringen ihre Führer nicht um“¹

Als wir (selbstorganisierte MigrantInnen aus Berlin, Bonn, Frankfurt, Freiburg, Hamburg, Nürnberg, München und Oldenburg) unsere Kritik an den rassistischen Ausfällen der Zeitschrift Konkret veröffentlichen wollten, waren wir uns selbstverständlich darüber im klaren, daß wir mit der üblichen Ignoranz, dem eingeübten Schweigen darüber - und der Tendenz, solche „Unannehmlichkeiten“ auszusitzen, - des linksdeutschen Kultur- und Gazettenbetriebes zu rechnen hatten.

Der Text samt den MigrantInnen-Gruppen als UnterzeichnerInnen wurde an die Konkret-Redaktion per email mit der Aufforderung übermittelt, ihn zu veröffentlichen. Um die deutsche Presse-Ordnung nicht durcheinanderzubringen wurde der Redaktion auch eine Kontaktperson bekanntgegeben, für den Fall, daß irgendwelche Fragen auftauchen würden. Darüber hinaus wurde der Text an eine Reihe von Zeitungen und Zeitschriften zur Info verschickt und das Thema war für uns erledigt.

Von wegen! In den Redaktionsstuben brach Panik aus:

Die Konkret - Redaktion schlug uns einen Kuhhandel vor, indem sie uns - großzügig wie halt Gutdeutsche gegenüber Minderheiten sind - eine Seite in Aussicht stellte, um unser „Anliegen wohlwollend zu prüfen“. Obwohl wir für solches Feilschen à la Bazar genetisch vorprogrammiert sind, lehnten wir es ab und bestanden auf der Veröffentlichung des gesamten Textes. Die Antwort kam prompt: In der Oktober - Ausgabe

druckte die Konkret-Redaktion einen Kommentar ab, in dem sie das uniforme linksdeutsche Wunschdenken in Form von Vermutung zur Sprache brachte: Von wem konnte bloß dieser Text stammen, es stehen sicher keine MigrantInnen dahinter und erst recht keine Gruppen, ganz zu schweigen von Frauen (die geschlechtsspezifische Entdeckung der Redaktion: „yamyam“ muß ein Typ sein). Das technische Mittel erlangte somit große Berühmtheit.

Als wir bei der Wochenzeitung „jungle world“ nachfragten, ob sie den Text, der ihr zur Information bereits vorlag, veröffentlichen würde, kam als Antwort „Wir geben zu, daß die kritisierten Konkret-Beiträge einige unglückliche Formulierungen enthalten, aber wir können trotzdem nicht Texte veröffentlichen, die sich gegen die Konkret richten!“ Die Zeitung, die, ebenso wie Konkret, jedes Wort, jedes Komma in den Sätzen auseinandernimmt und mit dieser Art „kritischer Genauigkeit“ prahlt, verhielt sich auf einmal wie ein kleines Provinz - Anzeigenblatt, das mit der ganzen „Peinlichkeit“ nichts zu tun haben will. Auf einmal wurde Rassismus zu „unglückliche(n) Formulierungen“.

Nicht die Ausfälle in der Konkret, sondern erst unser Text sorgte bei den anti-rassistischen Experten der Freiburger Zeitschrift „iz3w“ (3w steht nicht für WorldWideWeb, sondern für so was wie 3.Welt; sie sind nämlich Experten in Sachen linksdeutscher Internationalismus, Chiapas und so) für einige Aufregung. Nachdem sie unseren Text bekamen riefen sie den alternden Herrn ih-

rer Burschenschaft, den „Herrn Gremliza“ (wie sie selber schreiben) an, um zu entscheiden, ob sie den Text veröffentlichen (dürfen) oder nicht. Anschließend teilten sie uns mit, daß sie unseren Text nicht abdrucken werden. Stattdessen würden sie einen eigenen Beitrag zu „der Geschichte“ veröffentlichen (wir wiederholen: einen Beitrag zu einem Text, den ihre Leserschaft nicht kennt und kennen darf!).

Was sie auch getan haben. Wo Rassismus am Werk ist, entdecken sie „Resentiments“; wo Justus Wertmüller seinen antiislamischen und sexistischen Phantasien freien Lauf läßt, haben sie zuerst „freilich nichts auszusetzen“, bei genauerem Hinsehen können sie bei ihm „die Grenzen zwischen der aufklärerischen Kritik an den Religionen und einem Feindbild vom Islam“ nicht mehr erkennen. Wo der „Medienkritiker“ Sokolowsky gegen „Gesichtspelze“, „Kopfwindeln“, „flachköpfige, ...an-alphabetische Irre“ und „den notorischen Buschmann“ herzieht, erkennen sie „einen despektierlichen Jargon“ und „herabwürdigende Äußerungen“. Gegen uns drücken sie sich freilich nicht mehr so gewählt aus. Da wird die Sprache zum Ausdrucksmittel unkontrollierter Gefühle gegenüber vermeintlich Schwächeren. Jetzt ist von „hetzerischer und verleumderischer Polemik“, von „Denunziationsstrategie“ und „Attacken“ oder von „häßlichen abenteuerlichen Konstruktionen“ die Rede. Ihre vorgespülte „Objektivität“ und ihre devote Haltung gegenüber den „Chefs“ verdankt sich dem überflüssigen Versuch einem deutschen Kollektiv, das sich im rasanten Tempo rechts-radikalisiert, angehören zu wollen, ohne daß es jemand merkt.

Und so ging es mit anderen linken Zeitschriften weiter.

Ausnahmen in dieser festgeschweißten Volksgemeinschaft waren zwei Zeitschriften: Die **Alhambra** aus Oldenburg und die **CEE IEH** aus Leipzig (sie ist übrigens auch im Internet zu lesen). Angesichts der o.g. Situation war dies für uns eine angenehme und erfreuliche Überraschung, was erneut beweist, daß das Deutschtum kei-

ne biologische Gegebenheit sondern eine Entscheidungsfrage ist.

Wer nun meinte, daß sich damit das Thema erledigt hatte, irrte sich: die **TAZ** fühlte sich dazu genötigt, die „Alhambra“ zu disziplinieren, weil sie sich getraut hatte, den Text (trotz informellen Boykotts und drohender Sanktionen) abzudrucken. Sie veröffentlichte am 21.11. einen Kommentar im Stil der Konkret-Redaktion (lächerlich machen, abwerten usw.), indem sie die Alhambra für ihr undeutsches Verhalten maßregelte. Aus dem „lustigen“ Kommentar entstand wieder mal eine Frontberichterstattung: ein TAZ-üblicher journalistischer Dreck versehen mit üblen Tricks (Verdrehungen, Lügen, Zurückhalten von Tatsachen, so tun, als wüßte man nichts, usw.) bei denen die inneren deutschen Werte gebührend zur Geltung kamen:

Trick Nr. 1:

Obwohl der Text bereits im September der TAZ vorlag, tut der Artikelschreiber so, als ob er davon erst durch die Alhambra erfuhr. Wie es aussieht ist der Text im Giftschränk der Redaktionsstuben gelandet; er wird nur unter dem Ladentisch gehandelt.

Trick Nr. 2:

Obwohl am Ende des Textes (sowohl in der der TAZ zur Verfügung gestellten als auch in der in Alhambra veröffentlichten Fassung) die Namen der MigrantInnen-Gruppen stehen, spricht er von einem anonymen Schreiber, der „zu feige“² ist, seinen Namen zu nennen. Das lustige daran ist, daß die TAZ selber und zwar mehrmals - zumindest über eine der unterzeichnenden MigrantInnen-Gruppen, nämlich Café Morgenland, berichtete (Ochtendung, Gallus, Frankfurt usw.) und ihre Journalisten gar Kontakt-Adressen von der Gruppe haben.

Trick Nr. 3:

Obwohl die einzige Redaktion, die dazu aufgefordert wurde, den Text zu veröffentlichen, die von Konkret war, spricht der TAZ-Schreiber von Aufforderung an alle Redaktionen (nach der Motto, wenn eine deutsche Redaktion betroffen ist, dann sind WIR alle betroffen).

Das zählt für den Hetzer natürlich nicht bzw. muß möglichst verschwiegen werden, denn es soll ja alles gut ins Bild passen: wir, die von der deutschen Ultralinken längst boykottiert und angegriffen werden, müssen unter dieselbe subsummiert werden, um jenen noch einmal klarzumachen, daß da noch einiges mehr zu tun ist, um sich angemessen und wirkungsvoll zu distanzieren, sich also tatsächlich um das Prädikat deutsche Ultralinke verdient zu machen.

Deutschland im November - Konkret sucht und sucht und kann ihren Rassismus einfach nicht finden, Özdemir plaudert auf der Couch mit Beckstein (ein paar Tage nach der Abschiebung von Muhlis aus München) über das, worüber sie sich einig sind, Schröder stellt sich offen vor die deutschen Banken, um sie vor Entschädigungsforderungen zu „schützen“, Schily schreit mit dem ganzen Land im Chor: das Boot ist voll, in Abschiebehaft, an den Grenzen und auf den Straßen sterben Menschen. Die Nation Arm in Arm mit Walser gegen Ignatz Bubis, der isoliert von allen dasteht mit seiner Kritik an den nationalistischen Tönen Walser's, er wird als nicht mehr bei Sinnen angeprangert (weil „er war der einzige unter ALLEN Gästen, der Walser mißverstanden hat“!), denn es muß endlich einmal Schluß sein!

Derweil ist der neue Hauptfeind ausgemacht: der Islam = die Fundamentalisten = die muslimischen Menschen im Land. Diesmal neu: auch die Restdeutschen Linken überbieten sich gegenseitig in Anfeindungen gegen Muslime, in plötzlicher Frauenbefreiungsphantasie, im Hochhalten der abendländischen Kultur, oder vielmehr dem, was hierzulande darunter verstanden wird.

Was den deutschen Humor betrifft: Es ist einige Jahre her, wo die Konkret solche „Witze“ mit dem richtigen Hinweis abdruckte, daß, wer darüber lachen kann, sich überlegen sollte, was mit ihm los sei. Inzwischen ist es schick rassistischen „Humor“ zu verbreiten und an den linksdeutschen Stammtischen darüber zu lachen!

Linker Rassismus ist inzwischen einer, der bei Kritik immer wieder behaupten kann, „I'm sorry!“, also nur Witz, Satire, Humor, lustig, lustig, lach, lach.

Der meiste offene Rassismus wird beim Karneval verbreitet, wenn die Deutschen lustig drauf sind und mal richtig die Sau rauslassen.

Dann heißt es:

„Nach den verlorenen Spielen hat sich der Vorstand entschlossen neue Spieler einzukaufen: Und zwar: Im Sturm: Zwei Juden, weil diese nicht mehr verfolgt werden dürfen. Im Mittelfeld: Einen Neger, einen Chinesen und einen Indianer, damit das Spiel farbiger wird. In der Abwehr: Zwei Warme, damit mehr Druck von hinten kommt.“ Im Tor: Eine 50-jährige Nonne, weil die seit 30 Jahren keinen mehr reinbekommen hat.“ (Aus einem von der deutschen Belegschaft autonom erstellten und verteilten betriebsinternen Blatt zu deutschem Fußball)

Das ist es, was Deutsche unter Humor verstehen. Deutscher Humor ist, wenn andere fertiggemacht werden. Wenn die lachen, geht es anderen an den Kragen. Der Unterschied zwischen „leichter“ und „harter“ Satire ist der zwischen Diskriminierung und Mord.

Sokolowsky ist eben nicht nur Fernsehkritiker, sondern vor allem deutscher Rassist (hier in der Form des Anti-Islamisten). Einen solchen zeichnet unter anderem aus, daß er keine objektiven Einflüsse braucht, um rassistisch zu sein. Er braucht kein soziales Elend, d.h. auch kein deutsches Fernsehen, um andere zu verunglimpfen und zu verfolgen. Außerdem macht er seinen journalistischen Rassismus sozusagen ehrenamtlich. Während in südeuropäischen Ländern die Leute TV gucken, danach spazieren gehen, bevor sie zu Abend essen, macht sich Sokolowsky nach Tagwerk und Tagesschau Gedanken darüber, ob seine Beiträge für die Konkret fertig werden. Sozusagen einen unter 620-Mark bezahlten rassistischen Nebenjob. Alles eine Frage des anti-islamischen missionarischen Engagements.

Schließlich wird die bittere Enttäuschung über die „Freiheitskämpfer in Afghanistan“, die heutigen Taliban-Milizen beklagt. Zur Erinnerung: Die TAZ war einer der Vorreiter in Deutschland, wenn nicht gar DER Vorreiter bei der Unterstützung der afghanischen „Opposition“ (genau dieser Taliban - Mörder). Es genügt, einige frühere TAZ-Berichte über Afghanistan während der „kommunistischen Herrschaft“ zu lesen, um die Vorliebe zu den afghanischen „Mudschaheddin“ und wie die ganzen Banden damals hießen, zu erkennen. Was wir im Text über „Brigitte“ schreiben, gilt erst recht für diese Zeitung.

Schreibt M. Ringel in der TAZ: „Nur zur Erinnerung: Die Taliban, das sind jene Gotteskrieger, die Frauen den Schul- und Arztbesuch verbieten oder ihnen mitunter ihre lackierten Nägel samt Finger abhacken. Taliban gleich Juden? Wofür müssen die Juden eigentlich noch herhalten?“

Nur zur Erinnerung: die Deutschen sind jene nationalsozialistischen Krieger, die in Deutschland Juden, Sinti, Roma u.a. enteigneten, vertrieben, verprügelten und ermordeten.

Nicht Taliban gleich Juden, sondern Deutsche gleich Deutsche.

„Wofür mußten die Juden denn bisher „eigentlich herhalten“? Wir wissen, es hängt Euch zum Halse raus. In Einklang mit Staat und Gesellschaft wollt ihr endlich Schluß machen, mit dem schlechten deutschen Gewissen, mit dem Hinweis auf die Ermordung der Juden, mit den Entschädigungsforderungen, mit den Holocaust-Denkmalern, (Erinnerung in für Germanen verträglicher Dosierung, laut Bundespräsident Herzog), Schluß mit der „Bombardierung“ durch Texte, die einen daran erinnern (Gruß an Sir Arthur Harris).

Spätestens seit rot-grün ist ein neues deutsches Selbstbewußtsein angesagt und neue Verbrechen anvisiert. Wie schon Sokolowsky (der mitgezählt hat, als „diese Schlächter ... einer Chirurgen

... 85 Kugeln ... in den Leib pumpfen“ hier: „oder ihnen mitunter ihre lackierten Nägel samt Finger abhacken“) sind sie so fasziniert von solcher Gewalt, daß von Mitgefühl für die Opfer tatsächlich nicht viel übrig bleibt.

Die größten Machos machen sich gegen den Islam für die Frauen stark. Sie wissen, daß Frauen als Opfer (im Ausland, nicht zu Hause) bei ihrem Publikum immer gut ankommen.

Der Hetzartikel endete mit einem Zitat aus dem Koran. Da wir den Deutschen gegenüber sehr mißtrauisch sind bzw. denen unterstellen, daß sie immer an das eine denken (Vernichtungswahn) gaben wir das Zitat unserer „Abteilung für Religion und Wahn“ zur genaueren Untersuchung. Der Verdacht hat sich bestätigt (siehe Anhang: Deutscher Wahn)!

Und der K(r)ampf geht weiter: Die Konkret will eine Debatte über unseren Text eröffnen. Und zwar im Stil der „iz3w“, d.h. ohne den Text, über den debattiert werden soll, zu veröffentlichen (wie geht das? deutsche Real-satire?).

Anhang: Deutscher Wahn

Daran, was spezifisch den Gedankenreichtum der von Michael Ringel zu einem Text zusammengeschusterten Sätze und Satzteile anbelangt, sollen unten ein Paar Bemerkungen in einer intendierten, der Erhabenheit seiner sondergleichen Schreiberei angemessenen Struktur - genau drei Absätze in textueller Trinität - verschwendet werden.

Um dem edlen Mystagogen, der uns trotz unserer allseits bekannten Wahrheitsfeindlichkeit, sich wie eh und je selbstlos und aufopferungsvoll um die Wahrheit ringelnd, in die unergründlichen Tiefen des Koran und anderer delikater Mysterien - u.a. Pluralbildung - einzuführen sucht, die minimale Ehre zu erweisen und somit seinem Ductus - präziser gesagt der seinem Ductus entspringenden Sekretion - schnellstmöglich zu entgehen, sei hier auf einen sei-nesgleichen verwiesen: „Derjenige, der

nicht weiß, und nicht weiß, daß er nicht weiß, ist ein Narr, meide ihn!“ sagt Mevlana Celaleddin-i Rumi, ein ihm in nichts nachstehender Mystagoge auf dem selben Terrain. Wahrlich, das ist die einzig adäquate Reaktion auf Reden dieser Art. Die Geschöpfe dieser Erde müssen tatsächlich, sobald sie der Nähe eines aktiven Ductus diesen Typus irgendwie gewahr werden, die entlegenste Weite suchen. Nichts spricht aber dagegen - die um sich selbst besorgte Vernunft gebietet uns sogar dazu -, daß man sich während der Flucht einige markante Besonderheiten des zu meidenden Dinges merkt.

Daß Ringel unsere Schwierigkeiten mit dem „deutschen Humor“ samt seinen diachronen und synchronen Erzeugnissen nicht im Geringsten teilen kann, ist nachvollziehbar. Er erweist sich darüber hinaus als ein meisterhafter Spaßvogel deutscher Gattung, wenn er seiner Appetenz unterliegt d.h. von ihr überkommen wird und leise den unwiderstehlichen Versuch unternehmen muß, seine schützende deutsche Hand erneut über die Juden zu strecken. Um überhaupt dazu fähig zu sein, auf die Idee zu kommen, Fragen - welcher Art und mit welcher Absicht auch immer - wie „Taliban gleich Juden?“ zu formulieren, braucht man nichts mehr als eine durchschnittliche Beherrschung des angewandten deutschen Humors; um aber dies öffentlich zu verlautbaren, bedarf es einer nicht jedem zu teil werdenden Berufung; die muß man den Ringelnden bescheinigen und dabei das Fluchttempo womöglich ein wenig beschleunigen.

Fußnoten:

¹ Die Antwort des Widerstandskämpfers von Trott auf den Hinweis des chinesischen Revolutionärs Lin Tsiu-Sen 1942 in Basel, der monierte „Wenn ihr Hitler nicht töten könnt, dann tötet Göring. Wenn ihr Göring nicht töten könnt, dann tötet Ribbentrop. Wenn ihr Ribbentrop nicht töten könnt, dann irgendeinen General auf der Straße“

² Eine staatstragende Zeitung wie die TAZ hat als „ausgelagertes Volontariat der FAZ“ (konkret) keinen Grund sich zu anonymisieren, im Gegenteil, es kommt darauf an, sich im gesellschaftlichen Konsens mit dem entsprechenden rassistischen Know-how namentlich bekannt zu machen.

an die UnterzeichnerInnen des Papiers

„Die Monatszeitschrift ‚konkret‘: made in germany“

köXüz Oldenburg, Café Morgenland, KÖXÜZ Berlin, Grenzfall, Sere Kevir, Dirna, sol lez ruw!

Uns ist über Dritte ein von Euch unterzeichnetes Papier vom 18. September bekannt geworden mit dem Titel „Die Monatszeitschrift ‚konkret‘: made in germany“. Dieses wurde bislang in der Novemberausgabe der Oldenburger Zeitung „alhabra“ und im Internet veröffentlicht. In diesem Papier werden mehrere Autoren der Zeitschrift „konkret“ nicht nur als rassistisch kritisiert, sondern in die Nähe von Nazis gestellt. Wir, die *gruppe demontage*, werden in Eurem Text kurzerhand in einer Fußnote als „antisemitische Gruppe“ abgestempelt. Das nehmen wir nicht hin. Dabei geht es uns nicht allein um die Diffamierung unserer politischen Arbeit, sondern um die Tatsache, daß durch solch haltlose Diffamierungen von Gruppen und Personen als „antisemitisch“ der Vorwurf des Antisemitismus banalisiert wird. Eine ernsthafte politische Auseinandersetzung kann so nicht geführt werden.

Der Anlaß dieser Verleumdung wird wohl sein, daß in der Zeitschrift „konkret“ seit der Ausgabe 8/98 eine fünfteilige Serie über nationale Befreiungsbewegungen von uns erschienen ist. Der Antisemitismus-Vorwurf wird jedoch nicht mit einem Zitat aus unserer Artikel-Reihe belegt. Der Anlaß wird vielmehr dazu genutzt, eine 1^{1/2} Jahre alte Kritik von uns abzustrafen. Im Mai 1997 kritisierten wir einen von Café Morgenland promoteten Demonstrationseruf namens „Die Antisemitischen Flammen ersticken... diesmal in Babenhausen“. Am Anfang unseres Textes „urgent action“ hieß es: „Seit der Demonstration in Grevesmühlen anläßlich der Prozeßöffnung gegen Safivan Eid haben Teile der antinationalen Linken eine neue Aktionsform entdeckt: mit wenigen Leuten raus aufs Land, den Leuten mal richtig die Meinung sagen, dann möglichst schnell wieder nach Hause, um dort die moralische Genugtuung des Rechthabens vor sich herzutragen...“

In der linksradikalen Hamburger Zeitschrift „Zeck“ (Nr.60), von Euch als „Flora-Blättchen“ titulierte, waren seinerzeit Euer Demoaufruf und unsere Kritik direkt nebeneinander abgedruckt. In der Fußnote werft Ihr der „Zeck“ den Abdruck von „urgent action“ vor, den Abdruck des Demoaufrufes verschweigt Ihr, weil sonst der Vorwurf haltlos wird. Das Zitat, welches Ihr uns in den Mund legt, nämlich daß „Antisemitismus nur ein abstraktes Phänomen“ für uns sei, ist darüberhinaus noch frei erfunden.

Warum antwortet Ihr nicht inhaltlich auf unsere Kritik am Aufruf zur Babenhausen-Demonstration? Der von Euch gewählte Weg der Diffamierung spricht jedenfalls nicht für eine Bereitschaft zur Auseinandersetzung. Daß eine politische Auseinandersetzung über die oben genannten konkret-Artikel möglich ist, zeigt beispielsweise der Kommentar „Vernunft und Rassismus“ von Jörg Später und Jochen Müller in den „blättern des Iz3W“ 11/98. In bezug auf Euren Text formulieren sie übrigens die Kritik, daß „die im Kern zutreffenden Beobachtungen ihren Wert durch abenteuerliche Konstruktionen und verleumderische Polemik“ verlieren.

Wir fordern Euch auf, den gegen uns erhobenen Vorwurf des Antisemitismus zurückzunehmen in Form einer Richtigstellung an allen Orten, an denen der Text bislang erschienen ist. Desweiteren fordern wir Euch auf, die betreffende Passsge vor weiteren Veröffentlichungen aus dem Text zu streichen.

gruppe demontage, 26. November 1998

Brief an die Redaktion der deutschen Monatszeitschrift „konkret“

konkret 11/98: „von konkret“, S. 4

Es ist nichts Neues, daß die konkret-Redaktion auf Kritik an der Auswahl ihrer Texte abwehrend bis ausfallend reagiert – vor allem, wenn es um rassistische und antisemitische Aussagen von konkret-AutorInnen geht. Insofern überrascht es nicht, daß die Redaktion den unzensierten Abdruck des Textes „Die Monatszeitschrift Konkret – made in Germany“ ablehnt und das rassistische deutsche Stammtischgeplaudere von Sokolowsky, Pohrt und Wertmüller über Frauen mit Kopftuch, über „Kopfwindeln und Gesichtspelze“ tragende Afghanen sowie „Kosovo-Albaner aus dem Rotlichtmilieu“ gegen die ungebetene Kritik „von einem halben Dutzend MigrantInnengruppen“ verteidigt. Was Rassismus ist, bestimmt die konkret-Redaktion, und konkret-Autoren können per Definition keine rassistischen Gedanken verbreiten. Und denjenigen, die solche Gedanken als das kennzeichnen, was sie sind und dabei auf einem ungekürzten Abdruck ihres Textes bestehen, wird schlichtweg der Verstand abgesprochen: „Wer nicht in der Lage ist, seinen Gedanken auf einer vollen Druckseite vorzutragen, hat keinen.“

Nein, überraschen kann ein solches Verhalten wahrlich nicht. Es dokumentiert, daß „konkret“ aus vergangenen Auseinandersetzungen um Rassismus in den eigenen Reihen („Türcke-Debatte“) nichts gelernt hat und bemüht ist, weiterhin ein exklusiv deutsches Monatsmagazin zu bleiben. Und doch stellt die widerlich-kaltschnäuzige Art und Weise, mit der die konkret-Redaktion die MigrantInnengruppen für keines einzigen sinnvollen Gedankens fähig befindet, einen neuen Höhepunkt der Ausgrenzung von nicht-linksdeutschen AutorInnen dar.

„Wer nicht in der Lage ist, seinen Gedanken auf einer vollen Druckseite vorzutragen, hat keinen.“ Diese und auch die anderen zweifellos mit Bedacht gewählten Formulierungen, mit der die Redaktion die VerfasserInnen des zensierten Textes charakterisiert, zielen unmißverständlich auf die vollständige intellektuelle Diskreditierung der MigrantInnengruppen, deren Gedanken als dummes, wichtigtuerisches Geschwätz eines einzelnen durchgeknallten Spinners diffamiert werden, welcher „da und dort“ ein „Schriftstück“ kursieren läßt und „vorgibt, im Namen eines halben Dutzends MigrantInnengruppen zu sprechen“. Weil sie den Rassismus in „konkret“ beim Namen genannt haben, weil ihre Kritik nicht zu widerlegen ist, und weil die alten Herren von „konkret“ sie auch nicht durch Verweis auf irgendeine linksdeutsche maoistische Vergangenheit als verlogene Renegaten anklagen können (wie es Gremliza bei Elsässer, Küntzel, zum Winkel etc getan hat, als diese in ihrer Kritik an der deutschen Linken einmal etwas weiter gingen als es der konkret-Herausgeber erlaubte), sollen sie aus dem deutschen Diskurs eliminiert werden. So beweist die Redaktion das, was sie an gleicher Stelle empört zurückweist, nämlich daß „konkret“ eine rassistische Zeitschrift ist.

„Wer nicht in der Lage ist, seinen Gedanken auf einer vollen Druckseite vorzutragen, hat keinen.“ Fragt sich nur, wie die konkret-Redaktion dazu kommt, ständig Artikel abzudrucken, die zum Teil bedeutend länger als eine volle Druckseite sind. Wie ist es zu verstehen, daß Otto Köhler in der gleichen Ausgabe auf vier Seiten begründen darf, warum er nicht mehr für die „Zeit“ schreibt? Soll das heißen, daß auch er „keinen Gedanken“ vorzutragen hatte? Oder hatte die Redaktion noch drei Seiten zu füllen (was angesichts der Zensur nicht-linksdeutscher Beiträge durchaus plausibel wäre), so daß sie einen Gedanken, der auch auf eine Seite gepaßt hätte, auf vier Seiten ausdehnen mußte?

Wie auch immer die in jedem Fall peinliche Antwort aussehen mag, die konkret-Redaktion hat eine klare Entscheidung getroffen: Sieben Seiten stehen nicht zur Verfügung. Jedenfalls nicht für MigrantInnengruppen. Die haben ihre Kritik auf genau einer Seite vortragen, damit die Redaktion sie überhaupt „wohlwollend prüfen“ kann. Eine Seite – bloß nicht mehr als der Herausgeber, damit die deutsche Ordnung nicht ins Wanken gerät.

Wenn dies das letzte Wort der konkret-Redaktion zu den Ausfällen von Wertmüller, Pohrt und Sokolowsky ist, dann wird es wirklich Zeit, das konkret-Abo zu kündigen – was ich an dieser Stelle mit sofortiger Wirkung tue.

„Konkret – lesen, was andere nicht wissen wollen.“ So lautet ein bekannter Werbespruch dieser offensichtlich zu Unrecht als „antideutsch“ etikettierten Zeitschrift. Wer in diesem Zusammenhang die „anderen“ sind, dürfte in den letzten konkret-Ausgaben klar geworden sein. Für die Deutschen gilt jener Satz jedenfalls nicht: sie können in konkret nachlesen, was sie schon immer wissen wollten.

Hat die Anti-AKW-Bewegung eine Zukunft?*

Stand der Bewegung aus autonomer Sicht.

Vielleicht sind einige von Euch über die Frage: "hat die Anti-AKW-Bewegung eine Zukunft?" erstaunt, angesichts der Umfrageergebnisse, die aussagen, daß sich etwa 2/3 der Bevölkerung für den Ausstieg aus der Atomenergie ausspricht und die ROT-GRÜNE Regierung gerade vorgibt, ein Ausstiegsgesetz vorzubereiten. Aber ich denke, die Frage läßt sich nur beantworten, wenn wir darüber nachdenken, was wir für eine Zukunft anstreben und wie wir uns darüber auseinandersetzen. Das möchte ich zum Schwerpunkt meines Vortrages machen.

Zum Zustandekommen dieses Beitrags.

Als Leute aus der Vorbereitungsgruppe dieser Konferenz mich fragten, ob ich mir vorstellen könnte einen Beitrag - zur Situation der Anti-AKW-Bewegung aus autonomer Sicht - zu halten, war ich mir erst einmal unsicher, was ich antworten sollte - denn ich dachte, es ist ja alles schon so oft gesagt worden.

Aber da ja gerade auch aus dem autonomen Spektrum immer wieder Stimmen laut werden, die sich darüber beklagen, daß wir kaum noch inhaltlich miteinander reden und wir unsere Treffen fast ausschließlich für den Austausch von Informationen und für technische Absprachen nutzen, habe ich mich entschlossen, so einen Beitrag vorzubereiten - oder vielleicht genauer gesagt, das Zustandekommen eines Beitrages zu koordinieren.

Er ist dann so entstanden, daß ich mit mehreren Leuten aus dem autonomen Umfeld einzeln und auch auf einem Treffen am letzten Wochenende darüber gesprochen habe. Er ist ein Versuch, diese Gespräche wiederzugeben.

Ich betrachte ihn - besonders da er dennoch unvermeidlich auch von meinen persönlichen Erfahrungen und Interpretationen geprägt ist - als Stichwort

te und Thesen für eine sich anschließende Diskussion.

Und da Leute, die an diesen Gesprächen beteiligt waren heute auch hier sind, werden sie sich sicherlich in die Diskussion einmischen.

Wie verstehen wir uns als Autonome in der Anti-AKW-Bewegung?

Die Anti-AKW-Bewegung setzt sich ja aus vielen unterschiedlichen politischen Strömungen zusammen. Und es trägt sicher auch zu ihrer Stärke bei, daß wir es immer wieder geschafft haben - trotz der vielen Versuche von außen - uns nicht spalten zu lassen und auch, daß wir es selbst weitgehend eingesehen haben, daß es nicht darauf ankommt, die eigene politische Vorstellung gegenüber anderen durchzusetzen.

Aber wir stellen auch fest, daß unser Verhältnis untereinander ein sehr technisches geworden ist, fast ausschließlich auf das Ziel ausgerichtet immer "mehr" zu werden. Dem liegt die Einschätzung zugrunde, wenn wir "viele" sind, dann sind wir stark.

Das Bedürfnis, uns unsere Vorstellungen gegenseitig zu vermitteln, uns miteinander über die verschiedenen Positionen auseinanderzusetzen - eben weil

wir uns ernst nehmen und nur in der gemeinsamen Auseinandersetzung einen Begriff von Emanzipation entwickeln können - dieses Bedürfnis ist einem fast ausschließlich taktischen Umgang untereinander gewichen.

Wenn es uns nicht gelingt das zu verändern, machen wir uns selbst und andere weitgehend zu StatistInnen von abstrakten Ansprüchen und damit produzieren wir die herrschenden Verhältnisse in unseren Beziehungen selbst und machen uns für diese integrierbar.

An dieser Stelle will ich kurz einige Hinweise zum Ursprung und zur Entwicklung der Idee von Autonomie in der Anti-AKW-Bewegung einschieben, weil sie eine Antwort war auf eine ähnliche Situation, aber das schon fast vollkommen in Vergessenheit geraten ist.

So etwa 1978, im Rahmen der Auseinandersetzungen um das AKW-Brokdorf gab es folgende Situation:

Auf der einen Seite war die örtliche Bevölkerung, auf der anderen die verschiedenen politischen Gruppen aus den Städten, die meist nicht nur nach Brokdorf gingen, um der örtlichen Bevölkerung beizustehen, sondern aus eigenem Anliegen, das über den Kampf gegen Atomtechnologie hinausging.

Einerseits wollten wir den Widerstand mit möglichst allen zusammen entwickeln - und das nicht nur aus taktischen Gründen, sondern auch weil wir neugierig aufeinander waren und die ungeheure Kraft und die Möglichkeit auf eigene und gemeinsame Entwicklung spürten, die darin lag. Andererseits hatten die Aktiven vor Ort mit unseren politischen Vorstellungen nur wenig zu tun und wir auch nicht mit den ihren. Da gab es auch viel Mißtrauen und Distanz zwischen uns.

Aber auch unter den Aktiven in den Städten gab es unterschiedliche Vorstellungen.

Da waren auf der einen Seite die K-Gruppen (wie KB, KPD-ML, KPD-AO, KBW), die jeweils mehr oder weniger ihren Führungsanspruch als "kommunistische Avantgarde" durchsetzen wollten und versuchten, der Bewegung ihre Politik und Organisationsvor-

stellungen ("Demokratischer Zentralismus") überzustülpen und Leute für die eigene Organisation zu rekrutieren.

Und auf der anderen Seite die antiautoritäre, undogmatische Linke, die Spontis. Ein eher politisch diffuses Spektrum, gegen jeden zentralen Organisationsanspruch, kommunistischer, anarchistischer, sozialistischer Ideen nahestehend, meist in kleinen Gruppen organisiert, oft themenbezogen und über meist themenbezogene Plena und Konferenzen vernetzt.

Aber da war auch noch das gewaltfreie Spektrum, die Naturschutzorganisationen und viele besorgte Einzelpersonen.

Es standen sich also Strömungen mit sehr unterschiedlichen politischen und organisatorischen Vorstellungen gegenüber. Damit mußten wir umzugehen lernen, wenn uns was an der Stärkung unseres Widerstandes und auch an der Auseinandersetzung mit Andersdenkenden lag.

Aus dieser Situation heraus entwickelten wir innerhalb der Anti-AKW-Bewegung die Idee der Autonomie. Nicht als Kopfgeburt, sondern weil wir in einer konkreten Situation konkrete Antworten suchten. Und da die Anti-AKW-Bewegung bundesweit vernetzt war und die Konflikte überall ähnlich waren, hatte diese Entwicklung auch schnell Auswirkungen über Brokdorf und den Norden hinaus.

So wie ich das sehe, war der Hauptgedanke:

Menschen, mit denen wir zusammenarbeiten/leben/kämpfen wollen, nicht für eine bestimmte Idee oder Politik zu vereinnahmen (z.B. über Mehrheitsbeschlüsse oder StellvertreterInnenpolitik), sondern sie zu unterstützen, sich eine eigene Position zu erarbeiten, um dann auf der Grundlage einer freiwilligen, selbstbestimmten (indem wir uns ständig damit auseinandersetzen, wieweit unser Denken und Handeln immer auch Ausdruck der herrschenden Verhältnisse ist) gemeinsamen Vereinbarung, die Kämpfe zu entwickeln.

* Dieser Vortrag wurde auf der Anti-AKW-Herbstkonferenz - vom 16.-18. Oktober 1998, in Berlin - von Fritz Storim gehalten. Hinweise aus der Diskussion wurden vom Autor nachträglich eingearbeitet.

Vielleicht etwas allgemeiner: "Selbstbestimmung" und "Kollektivität" als zwei Seiten einer untrennbaren Einheit begreifen.

Begriffe traten in den Vordergrund wie: "Eigenverantwortung", "Kommunikation", "direkte Aktion", "Koordination statt Führung/ politische Leitung", "Selbstorganisation".

Besondere Bedeutung hatte auch die Auseinandersetzung um einen eigenen Begriff von "Widerstand", "Recht" und "Gewalt" und was es praktisch heißt wenn wir sagen: "das Private ist politisch und das Politische ist privat".

Die K-Gruppen konnten sich diesen Vorstellungen nicht öffnen. Ihr starkes taktisches Verhältnis zu den beteiligten Menschen - denke ich - hat dazu beigetragen, daß sie plötzlich politisch so unbedeutend wurden und sich auflösen mußten oder auch, daß sich große Teile der Organisation im Rahmen ihres Auflösungsprozesses hauptsächlich vom KB und KBW - nahtlos als GRÜNE in den parlamentarischen Strukturen etablierten.

Die Autonomen haben zu stark auf den militärischen Aspekt des Widerstandes - auf Massenmilitanz - gesetzt und nach den Niederlagen z.B. in Grohnde (19. 3. 77), in Malville (28. 7. 77) oder später auch in Cleve (7. 6. 86), sich entmutigt aus einem gemeinsamen Diskurs zurückgezogen, sich zersplittert



und weitgehend auf "Steinschmeißen", "schwarzem Outfit", "revolutionärem Pathos" (als Metapher gemeint) oder auch auf isolierte Einzelaktionen reduziert.

Zur Zeit - denke ich - führen wir kaum einen kollektiven Diskurs über Autonomie-revolutionäre Veränderung-Emanzipation-Macht, von dem nach außerhalb unseres eigenen engen Spektrums Faszination ausgeht und der gesellschaftlich eingreift.

Es täte uns sicher gut, uns wieder stärker an unsere Wurzeln/an unsere Geschichte zu erinnern¹: Zurückschauen, um zu verstehen, wie die Gegenwart entstanden ist, und um die Zukunft bewußter zu gestalten!

Aus dieser Erfahrung heraus will ich jetzt konkreter auf die Situation der Anti-AKW-Bewegung heute blicken.

Wo steht die Anti-AKW-Bewegung heute?

Wir - die wir uns als Autonome verstehen - haben uns schon mehrmals in verschiedener Zusammensetzung getroffen, um über die politische Situation zu reden, um neue Ansätze für politisches Eingreifen zu finden und um über gemeinsame gesellschaftliche Perspektiven und Utopien nachzudenken.

Wir sind dabei auch auf Ratlosigkeit, Resignation, Ermüdung und Vereinzelung gestoßen.

Das äußert sich oft auch in Aktionismus (Warten auf den nächsten CASTOR-Transport), in Handwerkelei und verstärkter Bürokratisierung (z.B. bloße technische Vernetzung, Informationsflut) unserer politischen Arbeit.

Ordnung und Disziplin als Ersatz für politische Ideen, politische Bewegung, politisches Leben.

Ich will die Situation unseres Widerstandes mit einigen Stichworten beschreiben. Wir haben schon oft darüber gesprochen, so daß ich denke, ihr werdet verstehen was ich damit meine:

Solche Stichworte sind:
Feuerwehrpolitik,
beständiges Reagieren, Abwehrkämpfe, Verteidigungskämpfe,
Ein-Punkt-Bewegung,
Anti-CASTOR-Bewegung,
Kampf gegen eine Maschine,

Dienstleistungen organisieren, was anbieten, um "Viele" zu werden, Konsumveranstaltung, der Presse sensationelle Bilder liefern, Medieninszenierung, Abenteuerurlaub, events, happenings, CASTOR-Parade, Outlaw-Pathos, Mythos Militanz,

Konzeptlosigkeit, Geschichtslosigkeit (das Geschichtsbewußtsein reicht kaum länger als 3 bis 5 Jahre zurück), Rituale,

Mobilisierung ausschließlich über Angst und persönlicher Betroffenheit, über Opferrolle gegenüber Staat und Betreiber,

Der Erfolg wird gemessen an:
- der Anzahl der beteiligten Menschen,
- der Anzahl der eingesetzten PoizistInnen,
- der Medienpräsenz und der Medienberichte.
u.s.w., u.s.w.

Die Suche um gesellschaftliche Perspektiven und Utopien tauchen in unseren Auseinandersetzungen kaum noch auf. Es geht hauptsächlich nur noch um Austausch von Information und um technische Absprachen. Unser Widerstand wird stark von Außen, über die Medien, durch das Werben um Massenakzeptanz fremdbestimmt.

Wir bewegen uns immer stärker in vom Staat zugestandenen Räumen.

Ich will deshalb auch nicht über die technischen Aspekte unseres Kampfes reden, wie etwa
- über die Gefahren der Atomtechnologie,
- oder über anstehende Aktionen,
- oder über die bessere Organisation unseres Widerstandes,

Das ist sicher alles wichtig, und dazu werden wir im Rahmen der Konferenz auch noch genug Gelegenheit haben.

Aber wenn Leute sich über Unverbindlichkeit und Beliebigkeit beklagen, dann wird das nicht über Einfordern von Disziplin und bloßer besserer Organisation zu verändern sein, sondern nur, indem wir uns über die Ursachen der Mißstände Klarheit verschaffen. Denn ohne Verständnis der Situation und ohne glaubwürdige gesellschaftliche Perspektive wird niemand bereit sein, seine bürgerlichen Sicherheiten ernsthaft infrage zu stellen.

Was haben wir von ROT-GRÜN zu erwarten?

Unabhängig davon, welche Partei oder welche Koalition gerade an der Macht ist, es wird "kälter" werden in diesem Land. Im Rahmen der herrschenden Verhältnisse - Kapitalismus, Marktwirtschaft, Neoliberalismus, Globalisierung - sind die Spielräume für soziale Verbesserungen enger geworden.

Es geht jetzt hauptsächlich um die Optimierung der ökonomischen Rationalität und um den Aufbau von Machtstrukturen, die diese Entwicklung möglich machen. Genau das, was Schröder und Fischer mit Modernisierung meinen.

Anzeichen dafür sind, wenn der Staat Teil seiner Autorität und sozialen Verantwortung privatisiert.

Z.B.: - Schulen, Universitäten, d.h. Ausbildung und Forschung,
- Post, Telefon,
- Bahn,
- Krankenhäuser, Gesundheitsversorgung und Sozialversicherung,
- Gefängnisse,
- und auch die Energieversorgung

sollen verstärkt privaten Händen übertragen werden und damit noch stärker als bisher jeder Möglichkeit einer demokratischen Kontrolle entzogen werden.

Die Gesamtentwicklung tendiert in eine Richtung, die zur Verschlechterung

der sozialen Lebensbedingungen und zu weiteren Anonymisierung von Macht, zur verstärkten gesellschaftlichen Normalisierung und Selektion, zur intensiven Kontrolle und Steuerung aller Lebensbereiche - bis in den Menschen, in alle Lebewesen und auch in die Pflanzen hinein - führt.

Dieser Entwicklung ein "menschliches Anlitz" zu verleihen, den Schrecken zu "humanisieren", das wird die Aufgabe der GRÜNEN sein.

Die GRÜNEN waren ja mal mit dem Anspruch angetreten, Opposition im Apparat zu sein, um die außerparlamentarische Bewegung zu unterstützen. Verstanden sich sozusagen als unser U-Boot in feindlichen Gewässern.

Davon ist schon lange nichts mehr übrig geblieben. Es geht ihnen jetzt ausschließlich um die Macht. Ihr Machtstreben hat sich verselbständigt. Das ist nicht verwunderlich - und wurde auch vorausgesagt -, sondern ist eben das Charakteristikum von Macht überhaupt. Und zu der außerparlamentarischen Bewegung haben sie ein taktisches Verhältnis, für sie sind wir Stimmpotential, eine Marktlücke im Geschäft um die Macht. Einen Teil ihrer Stärke beziehen sie immer noch aus ihrer Fähigkeit, uns in die herrschenden Verhältnisse zu integrieren.

Aber das hat ja zum Glück, zumindest in der Anti-AKW-Bewegung, in letzter Zeit immer schlechter funktioniert - wie ja auch aus den Äußerungen der letzten Anti-AKW-Konferenz in Marburg deutlich wurde:

- an dem eindeutigen und einstimmigen Festhalten an der Forderung nach Sofortausstieg und
- an der erklärten gemeinsamen Absicht, bundesweit zu reagieren, falls die CASTOR-Transporte wieder aufgenommen werden.

Uns gegenüber versuchen sie ihre Machtgier zu maskieren, indem sie

- von politischer Vernunft,
- Politikfähigkeit,
- Real-Politik,

- Sachzwängen reden,
- unsere Forderungen als unrealistisch, als illusionär abtun.

Und da haben sie sicher nicht so unrecht, im Rahmen der herrschenden Verhältnisse sind viele unserer Forderungen unrealistisch, und wir werden sie nur verwirklichen können, wenn wir auch diese Verhältnisse infrage stellen.

Gerade darin zeigt sich der unvereinbare Widerspruch zwischen uns und den GRÜNEN, und deshalb sollte es uns nicht hauptsächlich darum gehen, politischen Druck auf sie auszuüben, sondern ihnen eine klare Absage zu erteilen.

Wir sollten nicht darüber entrüstet sein, oder darüber klagen, wenn die GRÜNEN nach und nach ihre ehemaligen Vorsätze und Versprechungen verraten haben.

Es sollte uns nicht um die Auseinandersetzung mit den GRÜNEN gehen, sondern mit den Menschen die immer noch Hoffnungen mit ihnen verbinden - das sind unsere AnsprechpartnerInnen, die sollten wir für unseren Widerstand mobilisieren.

Das wird besonders wichtig in einer Zeit, in der die GRÜNEN ein Ausstiegsgesetz propagieren, und sicher viele Menschen jetzt glauben, die Hände in den Schoß legen zu können, um wieder auf die Parlamente zu vertrauen, um auf den Ausstieg von oben zu warten.

Und das meine ich nicht nur, weil ich den GRÜNEN nicht über den Weg traue, sondern auch:

- weil der radioaktive Müllberg mit jedem Tag Atomenergieproduktion wächst, es keine Lösung gibt und auch nicht denkbar ist, ihn gefahrlos zu beseitigen,
- weil wir unseren Kampf nicht auf den Widerstand gegen Atomtechnologie beschränken, sondern ihn auch gegen die Ursachen, die herrschenden Verhältnisse richten,
- weil wir nicht bereit sind, das Schachern und Pokern der GRÜNEN um der Macht willen auf Kosten von Gesund-

heit und Leben vieler Menschen mitzutragen.

Deshalb fordern wir nach wie vor: "Sofortige Stilllegung aller Atomanlagen weltweit!" (s. Presseerklärung der Konferenz).

Viele denken jetzt auch, die gesellschaftlichen Bedingungen haben sich zu unseren Gunsten verändert, die Atomtechnologie sei nicht mehr essentieller Baustein des Systems, sei ein Auslaufmodell.

Da wäre ich nicht so sicher, besonders wenn ich das Interesse an atomarer Bewaffnung und am Bau neuer Reaktoren weltweit beobachte.

Unumstritten ist auf jeden Fall, daß die Produktion von Atomenergie und besonders auch der Betrieb der alten Reaktoren ein äußerst profitables Geschäft sind.

Was heißt das, wenn wir einfordern, unseren Kampf nicht auf den Kampf gegen Atomtechnologie zu beschränken?

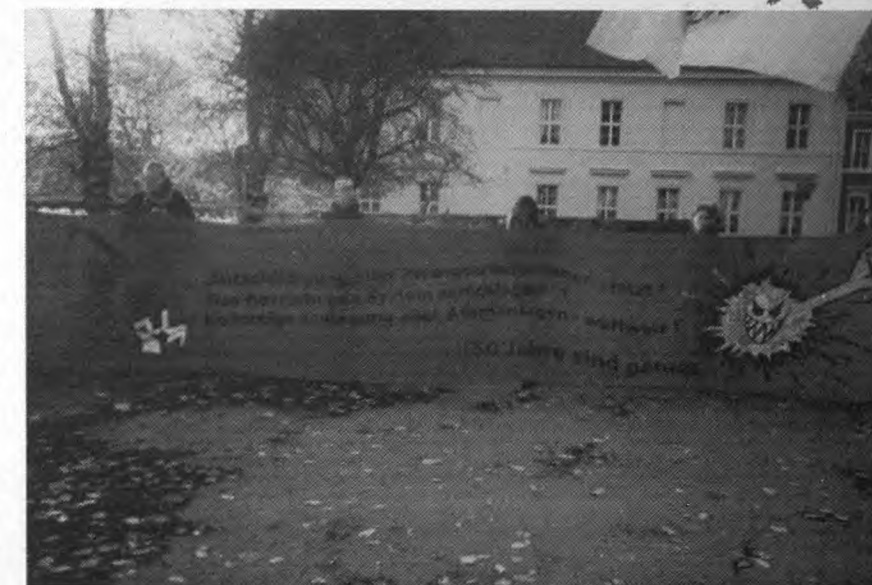
Mit dem Zusammenbruch des sowjetischen Blocks konnte sich der Kapitalismus scheinbar als einzige gesellschaftliche Alternative weltweit durchsetzen.

Nicht etwa, daß wir den Sozialismus sowjetischer Machart verteidigungswürdig fanden, so hat doch im Schatten der beiden Machtblöcke manch Versuch und manche Auseinandersetzung um Sozialismus und Revolution stattgefunden.

Jetzt erscheint vielen der Kapitalismus als zwangsläufig und unveränderbar. Das rechte Lager redet vom Ende der Utopie und meint damit, weltweit sei der Endzustand der gesellschaftlichen Entwicklung erreicht.

Meine Erfahrung ist, daß sich durch diese Entwicklung bei vielen Linken Resignation und Hoffnungslosigkeit breit gemacht haben:

Keine Hoffnung mehr, das Leben in die eigene Hand zu nehmen. Was dann übrig bleibt ist, das Beste aus der Si-



tuation zu machen und sich mit den Verhältnissen zu arrangieren.

Wir haben Abschied nehmen müssen von der Vorstellung vom Absterben des Kapitalismus, daß er zwangsläufig zum Untergang verdammt sei. Das System ist flexibler und integrationsfähiger als viele von uns gedacht haben. Und Revolution wird kein Ereignis sein, in dem ein "revolutionäres Subjekt" den Machtapparat zerschlägt und einen neuen aufbaut und dann die Gesellschaft befreit, sondern ein langwieriger Prozeß in dem wir gleichzeitig die Machtstrukturen in uns und in unseren Beziehungen überwinden müssen.

In diesen Kontext sollten wir auch unseren Kampf gegen die Atomtechnologie stellen!

Was bedeutet das?

Ein entscheidender Punkt scheint mir zu sein, daß wir unseren Widerstand nicht als eine Spezialfrage, als bloßen Kampf gegen eine bestimmte Technologie/Maschine verstehen. Die Technologie und ihre Anwendung und die Leute die dahinter stecken sind immer auch ein Ausdruck der herrschenden Verhältnisse. D.h. es sollte uns um eine Gesellschaft gehen, in der diese Technologie keinen Platz hat. Also nicht nur um die Beseitigung von "Auswüchsen"/"Fehlern"/"Mißständen", vorrangig also auch nicht um die Erzwingung von Zugeständnissen, denn die würden die zugrunde liegenden Verhältnisse nicht

verändern. So könnten wir vielleicht die Atomenergie stoppen, aber sonst bliebe alles beim Alten.

Das würde ein Anrennen gegen einzelne Erscheinungsbilder bedeuten - immer wieder neu und ohne Ende, und das führt erfahrungsgemäß zur Ermüdung und Resignation, zum Rückzug aus dem Widerstand ins ausschließlich Private. Wobei die oft große Diskrepanz zwischen unseren Ansprüchen und dem, was wir leben, zu einem ähnlichen Effekt geführt hat und führt.

Damit will ich nicht gegen Reformen sprechen, die unsere Lebensbedingungen verbessern. Die gilt es auf jeden Fall zu unterstützen. Aber wir müssen deutlich machen, auch über unsere Praxis, daß zur ursächlichen Veränderung der Erscheinungen, Veränderungen in der Gesellschaft selbst erforderlich sind.

D.h. also den Kampf gegen Atomtechnologie zum Bestandteil unserer Kritik gegen die herrschenden Verhältnisse machen. Und das bedeutet, den Kampf gegen Atomtechnologie mit den Kämpfen gegen Rassismus, Faschismus, Nationalismus, Patriarchat, Sexismus, Geschlechterkategorisierung, Kapitalismus, "Biomacht", gegen gesellschaftliche Normierung und Selektion, gegen Sozialabbau und für Menschenrechte u.s.w. immer als eine Einheit zu sehen. Gerade weil all diese Erscheinungen sich eng durchdringen und sich gegenseitig erst ermöglichen². Auch wenn wir uns aus arbeitsökonomischen oder strategischen Gründen oft auf einen Schwerpunkt konzentrieren wollen. Aber dennoch kennen wir sicher alle die Gefahr, dadurch die anderen Bereiche aus den Augen zu verlieren und uns im SpezialistInnenentum technisch einzurichten.

Die Beseitigung des Kapitalismus steht immer noch auf der Tagungsordnung. Und da gibt es keinen ergebnisoffenen Dialog und kein Frieden mit den herrschenden Verhältnissen.

Verhältnisse, die sich auf Gewalt gründen, können nicht durch "Vernunft" verändert werden. Unser Kampf kann sich nicht auf Einsicht, Erkenntnis, Aufklärung, Überzeugung, Argumente, Apelle beschränken, sondern wir werden auch die politische Macht entwickeln müssen, die Veränderungen selbst herbeizuführen.

Wobei "Macht" in sehr vielen verschiedenen Formen auftreten kann und immer widersprüchlich ist: Sich Macht aneignen, um Macht zu bekämpfen. Und das mit der Utopie einer herrschaftsfreien, solidarischen Gesellschaft. Das wird nicht ohne Gewalt gehen! Das ist ein sehr komplexer, dialektischer Vorgang und da sollten wir keiner einfachen Lösung, keinem Rezept, keinem fertigen Modell vertrauen.

Hier - denke ich - muß auch die Auseinandersetzung mit dem gewaltfreien Spektrum der Bewegung ansetzen und wir sollten diese nicht so stark an technischen, organisatorischen und strategischen Fragen festmachen.

Ich habe ja meinen Beitrag mit der Frage begonnen: Hat die Anti-AKW-Bewegung eine Zukunft?

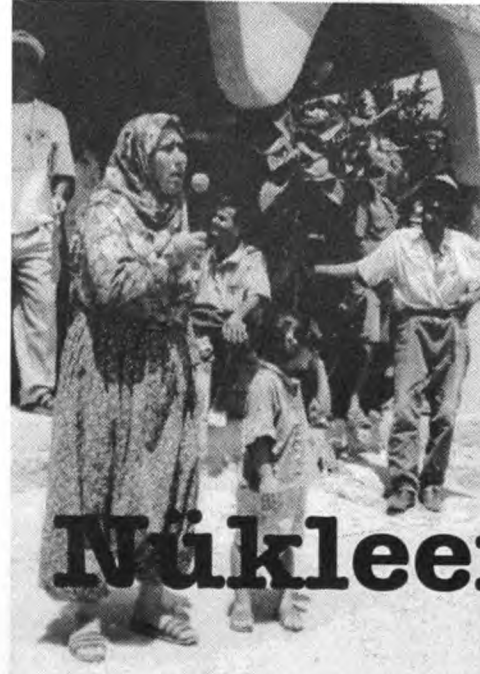
Meine Antwort ist: Nicht automatisch, sondern nur dann, wenn wir ihr selbst eine Zukunft geben, die über den Kampf gegen eine Maschine hinausgeht und über die Angst vor radioaktiver Strahlung.

In diesem Sinne wünsche ich uns allen einen offenen, solidarischen und kämpferischen Verlauf unserer Konferenz.

Fußnoten:

¹Siehe hierzu ausführlicher: „Bilanz und Perspektiven zum Widerstand gegen Atomanlagen - 1996.“ In gekürzter Fassung erschienen in: „... und auch nicht anderswo! Die Geschichte der Anti-AKW-Bewegung“, Verlag die Werkstatt, Göttingen, 1997.

² Das wird z.B. sichtbar an der Auseinandersetzung gegen die Blut- und BodenideologInnen, denen es um den Erhalt des „deutschen Erbgutes“ und der „deutschen Heimat“ geht, oder gegen die Werbung für den Widerstand mit Fotos, von durch radioaktiver Strahlung verletzter Kinder, oder gegen die Zunahme der Selektion von Föten nach Tschernobyl, oder gegen die Vergewaltigung beim letzten CASTOR-Transport im Wendland, oder gegen die neofaschistischen Angriffe gegen den Widerstand in Rheinsberg.



Nükleere Direnen Köy*

Bütün ülke uluslararası tekeller tarafından ele geçirilmiş, her taraf işgal altında! Her taraf mı? Hayır, güneyde son bir köy inatla direniyor.

Söz konusu olan köy Mersin'in Gülnar ilçesine bağlı Büyükeceli köyü. Büyükeceliler deniz kıyısındaki köylerinin bir koyuna yapılmak istenen nükleer santrale karşı 20 yıldır direniyorlar. Muhtar Kemal Budak'ın deyişiyle 1970 lerin ortalarından beri Türkiye'de bütün hükümetlerin gündeminde olmuş Büyükeceli'ye nükleer santral yapmak. Daha o yıllarda arazi istimlak edilmiş, 11 hane kendilerine başka bir yer gösterilmeksizin evlerinden kovulmuşlar.

Geçen yıllarda bölgenin okumuş yazmışları boş durmamış. Yurtdışından da çeşitli belgeler, dökümanlar getirterek, yaptıkları toplantılarla nükleer enerjinin ne gibi belalar getirebileceğini birbirlerine anlatmışlar. Anlamadıkları konularda dışarıdan uzmanlar getirmişler. 1993 yılından beri köyde her 8 Ağustosta, yani Atom Bombasının Nagasaki'ye atıldığı gün anti nükleer gösteriler yapılıyor. Bu gösterilere Ankara İstanbul gibi büyük kentlerden de nükleer karşıtı kişi ve gruplar katılıyor.

Büyükeceli veya diğer adıyla Ovacık Köyü deniz kenarından başlayıp 3-4 km içerilerdeki tepelere kadar uzanıyor. Köyün geçim kaynağı sebzeçilik. Bahçelerin arasına seralar yapmış köylüler. Nüfus 2300 civarında.

8 Ağustos günü sabahı çevre kentlerden, İstanbul, Ankaradan otobüs ve minibüsler Büyükeceliye gelmeye başlıyorlar. Köyün girişini polis ve jandarma tutmuş her gelen aranıyor. Köye polis ilk defa geliyormuş. Anlaşılan yapılacak mitingden dolayı. Gelenler köy meydanında toplanıyorlar. Yavaş yavaş köylüler de geliyorlar, gelenlere 'hoş geldiniz' diyorlar. Polisler 50 metre ötedeki evinden çıkıp gelen köylü kadınların da üzerlerini arıyor. Silifkeden gelen çevreciler, Mimar ve Mühendis Odaları yetkilileri konuşmalar yapıyorlar. En güzel konuşmaları da köylüler yapıyorlar. Köylü bir kadın „Biz Türkiye Cumhuriyeti'nin Anayasası altında yaşamıyor muyuz?“ diye soruyor, devletin kendilerine yağmen nükleer santral yapma girişimine karşı. Yaşlı bir köylü de devletten hiç bir şey istemediklerini doğup büyüdükleri topraklarda ölmek istediklerini söylüyor ve „kendi ülkemizde mülteci olmak istemiyoruz“ diyor.

Bazı köylüler meydana girmeden uzaktan izliyorlar olanları. Neden gösteriye katılmıyorlar diye sorarken, her birinin elinde bir bayrak, başlarında Başkan Mao'nunkine benzer şapkalarıyla askeri düzende sloganlar atarak 150 kadar genç giriyor meydana. Bununla hızlarını alamamış olacaklarki pehlivanlar peşrev çeker gibi meydana iki de tur atıyorlar. Köylülerden birisi 'bu çocuklar'dan 10 kadarının bir hafta kadar önce köye geldiklerini, İşçi Partili olduklarını söylediklerini ve 2000 kişiyle miting

Orhan Çalışır

* Akkuyu Nükleer Santralına ilişkin genel bilgileri içeren, yazı Aynur Sungur Tuncer'in kaleminden köXüz'ün 10. sayısında yayımlandı. Bu yazıda daha çok köyde geçen yaz yapılan nükleer karşıtı gösteriden izlenimler aktarılacak.

katılacaklarını duyurduklarını aktarıyor. „Bizim köylüler de parti lafını duyunca çekindiler“ diyor köylü. Bu geç kalmış Kızıl Muhafızların partilerinin tüzüğünde nükleer karşıtı herhangi bir madde yoktur herhalde. Onlarda zaten nükleer'e karşı birşey söylemiyorlar, daha çok kemalist bir anti emperyalizmden bahsediyorlar. Bu yıl gösteriye büyük katılım olacağını duyduklarından, peşrev çekip, parsa toplamaya gelmişler. Ürmesini bilmeyen köpek köye kurt getiririlmiş, bunlar da kurt getirmedilerse de köylülerin mitingden uzak durmasına katkıda bulundular.

Büyükeceli köyü 8 Ağustos 1998: Polis mitinge gelen köylü kadınları arıyor



Büyükeceli aynı zamanda belediye. Belediye Başkanı Kemal Güdül birbuçuk sene öncesine kadar ateşli bir nükleer karşıtıymış. Ama artık nükleer santral yapılsın diye uğraşıyormuş. Nükleerci lobi için belediyenin bütün olanaklarını da kullanıyormuş. Ayrıca kadro bulunmasa da köydeki gençlere belediyede iş sözü vererek köyü bölmeye çalışıyormuş. Belediye Başkanının neden bu kadar çabuk değiştiğini sorduğumuz muhtar: „Hiç bir şeyi olmayan adam 7 milyarlık arabaya biniyor, hiç bir şeyi olmayan adamın iki tane damperli kamyonu var, hiç bir şeyi olmayan adamın dört kooperatifte ikişer üçer tane dairesi var“ diyor. Ve bütün bunlar son birbuçuk yıl içinde olmuş. Köyde bu konuyu kime sorduysak, hepsi belediye başkanının dairelerinden kamyonlarından bahsediyor.

Belediyenin ne olacağını sorduğumuz köy Muhtarı Kemal Budak, „bu adamı biz seçtik nükleere karşı diye, indirmesini de biliriz, seçimler yakın“ diyor.

Nükleer santral ihalesine üç konsorsiyum yarışıyor. Herbiri -Almanya'dan Siemens gibi- büyük ülkelerin birisinden dev bir kuruluş ve onun Türkiyedeki taşeron İnşaat şirketlerinden oluşuyor. İhaleyi kazanan konsorsiyum krediyi de sağlamakla yükümlü. Köylülerin direnmesi yanında büyük bir olasılıkla 3, 5 Milyar dolarlık kredi sağlanamadığından ihaleyi kimin kazandığı altı aydır açıklanamıyor. En son açıklama tarihi olarak 1998 sonu verilmişti fakat hükümet krizi vb. sebeplerden dolayı yine ertelenecek gibi görünüyor ihalenin açıklanma tarihi.

Bu arada Büyükeceli köyünde gelecek yerel seçim için hazırlıklar yapılıyor. Köylünün yeni belediye başkanı adayı bile hazır, köydeki miting de bir konuşma yapıyor yeni aday. Ama başkan adayı olarak takdim edilmiyor konuşmacı, nükleer santral inşaat sahasında çalışan bir işçi olarak tanıtılıyor. Ve konuşmasını „nükleeri ne olusa olsun engelleyeceğiz“ diye bitiriyor. Büyükeceli yeni yılda yeni bir belediye başkanıyla yeni direnişlere hazırlanıyor.

zur Karawane

Ein anti-deutscher Brainstorm zur Karawane

(1) Am 13. August startete in Bremen eine vom Internationalen Menschenrechtsverein (IMRV) initiierte "Karawane für die Rechte von Flüchtlingen und MigrantInnen"; Sie wird in einem Zeitraum von 5 Wochen durch mehrere Städte Deutschlands ziehen. "Sie ist ... ganz im Sinne der InitiatorInnen vom IMRV, die eine von Flüchtlingen und MigrantInnen organisierte und getragene Karawane für Flüchtlinge und MigrantInnen - unter fester und aktiver Einbindung der deutschen anti-rassistischen Linken - wollten." Wie eine "Einbindung" dann de facto aussieht kennen wir schon seit Jahren: die deutschen bestimmen die "Inhalte" und die MigrantInnen und Flüchtlinge werden dann vor den Karren gespannt, d.h. sie dürfen Kochen und Trommeln. "Das sind afrikanische Leute, die hier in Kiel zu Hauf mit Trommeln hergekommen sind. Die ganze Zeit ist hier immer viel Musik dabei..."²

(2) "Und daß wir mit unseren Forderungen auf den Staat zielen, das liegt daran, daß die Flüchtlinge erstmal vom Staat ganz konkret Druck kriegen."³ Die Karawane richtet sich ausschließlich gegen den staatlichen Rassismus: eine Konfrontation mit der rassistischen Bevölkerung bleibt aus. Erst werden wir vom Staat erdrückt und dann, direkt im Anschluß vom deutschen Mob ermordet. Es ist einfacher den Rassismus in Bonn oder Hannover zu verorten, denn so kann die deutsche Restlinke einer Auseinandersetzung mit den Eltern, Freunden, Nachbarn etc. aus dem Weg gehen. Rassismus wird von Oben dik-

tiert und der Mob (in diesem Fall Opfer) kann nichts Anderes machen als zu morden! Diese Reduktion kennen wir schol allzu gut.

(3) "Der Aufwand hiefür [für die anti-rassistische Arbeit] ist erheblich und kann mit den ehrenamtlichen Kräften kaum mehr bewältigt werden. Von daher wäre es notwendig, eine Person [einE DeutscheR] für die Zeit der Karawane fest anzustellen, damit diese Koordination effizienter und flexibler gestaltet."⁴ Soviel zum Thema: wie verdiene ich mein Brot mit anti-rassistischer Arbeit, oder: wie schlägt die professionelle anti-rassistische Restlinke aus Flüchtlingen und MigrantInnen Kapital.

(4/5) "[...] Wir müssen uns bemühen, eine Allianz [wie alle Allianzen in Deutschland] zu bilden mit den Teilen der deutschen Gesellschaft [gemeint ist die der Allianzen], die von Arbeitslosigkeit, Unterbezahlung und der Kürzung der Sozialleistungen betroffen sind. Die Lage ist doch so in Deutschland: Während die Arbeitslosigkeit wächst, werden die Reichen immer reicher. Zynische und opportunistische PolitikerInnen verteidigen den status quo und das politisch-wirtschaftliche System, indem sie jeglichen berechtigten Ärger der Armen auf die Reichen gegen die Flüchtlinge zu wenden versuchen. Das dürfen wir nicht zulassen. Wir werden der wachsenden Zahl von Armen in Deutschland zeigen, daß die Flüchtlinge von den gleichen Leuten attackiert werden wie sie selbst - und das noch

härter. (...) Wir dürfen uns von unserem gemeinsamen Gegner nicht gegeneinander ausspielen lassen. Wir müssen uns zusammentun.⁶ Ersichtlich wird in so einem Gedankengang, daß die deutsche Linke sich mit ihrem sozialrevolutionären Impetus fast ausschließlich auf den Staat bezieht, während die Auseinandersetzung mit der rassistischen Bevölkerung auf sich warten läßt.

Was bedeutet "Wir müssen uns zusammentun"?

Es bedeutet: "Drei bundesweit organisierte Flüchtlingsgruppen haben bis jetzt ihre Unterstützung zugesagt, nämlich iranische, kurdische und tamilische Organisationen. Gemeinsam mit den in der Kampagne "Kein Mensch ist illegal" organisierten Initiativen stellen sie das derzeitige Rückgrat des Projekts dar."⁶

Und es bedeutet, daß eine Kampagne wie "kein Mensch ist illegal", die für den Schutz der Flüchtlinge [sic!] eintritt, macht gleichzeitig Front gegen die illegal-beschäftigten ausländischen Bauarbeiter. Sie werden als reaktionäres Angriffsobjekt freigegeben. Hier ein Beispiel der bundesweiten Initiative: "Andererseits kommt die Bereitschaft, zu niedrigen Löhnen und schlechteren Bedingungen als hierzulande üblich zu arbeiten, dem Ziel des Kapitals entgegen, bestehende soziale Standards auszuhebeln. Dies stellt den bisherigen Lebensstandard der Lohnabhängigen in der BRD in Frage. Als Gewerkschaftsmitglieder protestieren wir dagegen: Niemand hat das Recht, auf eigene Faust kollektiv erkämpfte [sic!] Errungenschaften zu unterlaufen. Das öffnet der Willkür der UnternehmerInnen Tür und Tor. Wir verteidigen die mühsam erkämpfte Absicherung des Oberpfälzer Bauarbeiters, dessen Angst vor dem sozialen Abstieg sich nicht einfach als "Wohlstands-Chauvinismus" eines "Normalos" abtun läßt (wie es manche AntirassistInnen gern tun)."⁷

(6)

In einem Interview (taz bremen, 14.8.) äußerten wir unsere Ansichten zur Karawane und der Dominanz der deut-

schen antirassistischen Linken. Auf die Frage "Und was sagst du zum Vorwurf einer deutschen Dominanz der Karawane?"⁸ antwortete ein Karawane-Mitglied: "Ich fand das ein bißchen komisch, daß ihr das so reingebracht habt. Natürlich gibt es Gruppen, die Bündnisse mit deutschen Ablehnen."⁹

Anscheinend ist es komisch wenn eine Zeitung, und sogar eine deutsche Zeitung, solche Äußerungen zur Dominanz der deutschen Restlinke unzensiert passieren läßt, selbst mit der Kenntnis, daß diese von einer MigrantInnen-Gruppe stammt.

"Auch wenn wir mit solchen Kampagnen nichts am Hut haben, ist es unbedingt notwendig, uns gehörig einzumischen, dafür zu sorgen, daß dieser Mist eingestampft wird und die daran beteiligten Flüchtlinge von ihren BeschützerInnen geschützt bzw. gewarnt werden."

aus: 6.000 - Info-Blatt gegen Teutonien-Kollektive und deren Nebenwirkungen, April 98.

köXüz/ol

¹ Aus: "Die Karawane für die Rechte von Flüchtlingen und MigrantInnen - Eine Bestandsaufnahme über das Projekt, verfasst aus der Sicht des ARAB als Teil der Bremer Vorbereitungsgruppe".

² Aus: "Trommeln in Kiel", Interview [über Handy!] mit Danja S. (Karawane), taz bremen, 20.8.98.

³ Ebenda.

⁴ Aus: "Die Karawane für die Rechte von Flüchtlingen und MigrantInnen - Eine Bestandsaufnahme über das Projekt, verfasst aus der Sicht des ARAB als Teil der Bremer Vorbereitungsgruppe".

⁵ Zitat in: "Die Karawane für die Rechte von Flüchtlingen und MigrantInnen - Eine Bestandsaufnahme über das Projekt, verfasst aus der Sicht des ARAB als Teil der Bremer Vorbereitungsgruppe".

⁶ Ebenda.

⁷ Aus: Zeitung der bundesweiten Initiativen antirassistische Gruppen "kein Mensch ist illegal".

⁸ Aus: taz-bremen, 20.8.98.

⁹ Ebenda.

Stokely Carmichael

Der Gründer der Black-Power-Bewegung Stokely Carmichael ist tot. Er politisierte sich in der Bürgerrechtsbewegung von Martin Luther King. Die massive rassistische Unterdrückung der 60er Jahre radikalisierten ihn. Ausschlaggebend für die von ihm stammende Parole „Black Power“ war, daß James Meredith, der erste Schwarze, der je zur Universität von Mississippi zugelassen worden war, von einem Weißen angeschossen wurde.

Stokely Carmichael verfaßte 1967 mit Charles V. Hamilton das Buch: „Black Power: Die Politik der Befreiung in Amerika“. Sie waren die ersten, die das rebellische Potential in den Ghettos entdeckten: „Niergends sind Menschen leichter auszunutzen und auszusaugen auf dem Vormarsch der Unternehmermacht als im Ghetto. Gleichzeitig ist nirgends die potentielle Macht der schwarzen größer.“ (Black Power, Seite 164). Unmittelbar nach der Veröffentlichung des Buches im August 1967 fingen die Aufstände in den Ghettos an.

Die Repression durch den Staat und die Angriffe der paramilitärischen Weißen, die Ermordung von Martin Luther King im Frühling 1968 bestätigten Carmichael und Freunde in ihrer Radikalisierung. Das Jahr 1968 war das Jahr der bewaffneten Aufstände in den Schwarzen Vierteln. Carmichael war der Anführer der Aufständischen. Nach

massiven Auseinandersetzungen mit der Staatsmacht wurde deren Aufstand niedergeschlagen. Bilanz: 10 Tote, über 1000 Verletzte und über 6000 Verhaftungen.

Carmichael verließ die USA und ging nach Afrika. Zunächst lebte er in Ghana. Nach seine Vertreibung aus Ghana in Guinea. Dort gründete er die „All African People's Revolutionary Party“. Er starb im letzten November an Krebs im Alter von 57 Jahren.

Black Power: Die Politik der Befreiung in Amerika, Stokely Carmichael / Ch. V. Hamilton, Hans E. Günther Verlag, Stuttgart 1968.

Stokely Carmichael
Ch. V. Hamilton

Black Power

Die Politik
der Befreiung
in Amerika

Günther Verlag

